

А.С. Жаргалов

ИНТОНАЦИОННЫЕ КОНТУРЫ КОММУНИКАТИВНО-МОДАЛЬНЫХ РАЗНОВИДНОСТЕЙ ОБЩЕГО ВОПРОСА В БУРЯТСКОМ ЯЗЫКЕ

(Экспериментально-фонетическое исследование)

В последние годы интенсивно изучаются интонационные структуры собственно общего, предположительного и удостоверительного вопросов на материале типологически разных языков¹. В исследованиях, посвященных бурятской интонации, нет специальных работ по этой проблеме. В учебных практических пособиях по грамматике бурятского и родственных языков, а также в статьях, появившихся в настоящее время, имеются некоторые сведения об интонации собственно общего вопроса². Однако они носят фрагментарный характер, а об интонационном оформлении предположительного и удостоверительного вопросов вообще не упоминается. Между тем в работах, исследующих проблемы интонации вопросительных предложений³, дается и обосновывается правомерность выделения трех коммуникативно-модальных разновидностей общего вопроса, и поэтому в данной статье предлагается анализ интонации собственно общих, предположительных и удостоверительных вопросов.

Для различения того или иного коммуникативного вопросительного высказывания существенным является рассмотрение показателей каждого параметра в отдельности. Экспериментальное исследование проводилось методом структурного анализа речи в ЛЭФ УДН им. П. Лумумбы и Бурятском институте общественных наук БФ СО АН СССР⁴.

Частотные характеристики

Общее направление движения частоты
основного тона (ЧОТ) во фразе

Все вопросительные фразы, по данным нашего эксперимента, характеризуются общим восходящим движением ЧОТ с падением на конце — частице гу (89% случаев), при этом в отдельных реализациях (в частности, в многосложных фразах) отмечены неко-

торые модификации по данному интонационному признаку.

Каждый последующий слог вопросительного высказывания оформлен восходящим движением тона, превышающим каждый предыдущий слог. Таким образом, общее направление движения ЧОТ не является релевантным признаком, дифференцирующим коммуникативно-модальные разновидности общего вопроса в бурятском языке.

Частотные уровни и диапазоны

Т а б л и ц а I

Средний уровень ЧОТ фразы в разновидностях
общего вопроса, гц

Д1			Д2			Д3		
СОВ	ПВ	УВ	СОВ	ПВ	УВ	СОВ	ПВ	УВ
I54	I74	I75	I77	I87	I89	I22	I37	I4I

Сопоставление средних арифметических данного интонационного признака в коммуникативно-модальных разновидностях вопроса бурятского языка показало, что наибольший средний уровень ЧОТ фразы присущ удостоверительному вопросу. Прослеживается уменьшение величин данного признака в следующей последовательности $УВ > ПВ > СОВ$ (табл. I).

Уровень ЧОТ ПВ в исполнении всех дикторов больше приближается к УВ, чем к СОВ.

Попарное сравнение средних арифметических с помощью t-критерия не показало достоверности различий по анализируемому признаку между исследуемыми разновидностями. Следовательно, данный признак не является релевантным при интонационной дифференциации исследуемых коммуникативных типов.

Локализация максимума и минимума ЧОТ во фразе

Сопоставительный анализ показал, что исследуемые разновидности бурятских вопросов не различаются локализацией пиков ЧОТ, так как частотный максимум в них приходится на ядерный слог, т.е. выделяет предикат вопроса. При этом отмечено (7%

случаев), что в СОВ пик ЧОТ может сдвигаться вправо, т.е. на начало задержного слога, либо задержный слог сохраняет на начальном участке звучания уровень ЧОТ ядерного слога.

Локализация минимальных величин ЧОТ в 95% случаев приходится на конец фразы, т.е. на конец звучания вопросительной частицы гу. Возможны случаи совпадения с минимальной величиной предикалы и конца фразы (например, в исполнении Д2).

Таким образом, локализация максимального и минимального частотных уровней в коммуникативных разновидностях общего вопроса в современном бурятском литературном языке не относится к различительным признакам, дифференцирующим интонацию в последующих высказываниях с одинаковым лексико-грамматическим составом.

Локализация максимума ЧОТ в пределах ядерного слога

Расположение максимума ЧОТ на разных участках ядерного слога рассматриваемых вопросительных высказываний представлено в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

Локализация максимума ЧОТ на различных участках ядерного слога в разновидностях бурятского общего вопроса, % случаев

Разновидности вопроса	Участки ядерного слога		
	начало	середина	конец
СОВ	-	17%	83%
ПВ	4%	65%	31%
УВ	28%	64%	8%

Из табл. 2 видно, что максимум ЧОТ в СОВ, в основном, локализуется в конце (последней трети) ядерного слога, ПВ и УВ - в середине, с большей тенденцией сдвига к началу в УВ (в 28% случаев).

Локализацией пика ЧОТ в конце ядерного слога в СОВ, по всей вероятности, объясняются случаи сохранения высокого тонально-

го уровня на начальном участке задержного слога, когда голос, взлетев вверх на ядерном слоге, по инерции продолжает восходить либо сохраняться на последнем слоге (табл. 3).

Средний уровень ЧОТ конечного слога фразы
частицы гу, Гц

Т а б л и ц а 3

Уровень ЧОТ на конечном слоге фразы
частицы гу, Гц

Разновидности общего вопроса	Начало слога			Конец слога			Средний уровень конечного слога		
	Д1	Д2	Д3	Д1	Д2	Д3	Д1	Д2	Д3
СОВ	159	187	113	119	132	90	132	149	98
ПВ	154	185	113	111	114	84	128	139	96
УВ	141	168	112	108	110	80	124	124	95

При сравнении экспериментальных данных, полученных при анализе уровня ЧОТ конечного слога фразы, выявлена тенденция к убыванию величины признака от СОВ к УВ, наиболее высокий уровень ЧОТ на частице гу в СОВ был отмечен также и аудиторами.

Варьирование признака в исследуемых коммуникативно-модальных разновидностях не позволяет выявить какой-либо существенной закономерности, однако наименьшая стабильность признака прослеживается в ПВ.

Направление движения ЧОТ на конечном слоге фразы
(в бурятском языке на частице гу)







Как показали аудиторы, по направлению движения ЧОТ на конечном слоге фразы (частице гу) опознаются различия коммуникативно-модальных разновидностей общего вопроса в бурятском языке.






Электроакустический анализ выявил, что по данному признаку возможно наибольшее противопоставление СОВ, с одной стороны, ПВ и УВ, с другой. В СОВ ровное либо нисходящее с малым интерва-

лом падения ЧОТ, в УВ - нисходящее с большим интервалом падения ЧОТ, ПВ приближается к УВ (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Направление движения ЧОТ на конечном слого - частице гу в разновидностях общего вопроса в бурятском языке, % случаев

Разновидности общего вопроса	Направление движения ЧОТ			
			 или 	 или 
СОВ	30	65	5	-
ПВ	-	10	81	9
УВ	-	-	22	78

Данные табл. 4 свидетельствуют о наибольшей вероятности падения ЧОТ по модели () в СОВ, по модели ( или ) в ПВ и по модели ( или ) в УВ. Резкое падение ЧОТ на конце фразы является причиной смещения аудиторами изолированно взятых УВ с повествованиями.

Как показали данные аудиторского и электроакустического анализов, форма нисходящего движения ЧОТ на конечном слого дифференцирует коммуникативно-модальные разновидности вопроса в бурятском языке, так как заядерный слог, совпадающий с конечной частицей гу, всегда обязателен, и, следовательно, падение ЧОТ на конечном слого фразы - постоянный интонационный признак. В связи с этим аудиторы однозначно включили конечный падающий тон бурятских вопросов в релевантно значимую зону звучания фразы.

Диапазон ЧОТ фразы

Анализ выявил в бурятском языке общую тенденцию к сужению частотного диапазона от УВ к ПВ и к СОВ (табл. 5).

Количественные характеристики ПВ и УВ превышают соответствующие показатели СОВ на 2-3 полутона $ПВ > СОВ$ и на 4-9 полутонов $УВ > СОВ$.

Т а б л и ц а 5

Частотные диапазоны в разновидностях
общего вопроса в бурятском языке, п/т

Разновидности общего вопро- са	Дикторы		
	Д1	Д2	Д3
СОВ	9	13	12
ПВ	15	14	14 - 15
УВ	17	16	16

Оценка существенности различий по данному признаку выявлена при противопоставлении СОВ и УВ в исполнении Д1 и Д3. Наиболее узкий диапазон СОВ коррелирует с наименьшим уровнем пика частоты основного тона в этой разновидности вопроса, сочетающимся с наименьшим частотным уровнем падения ЧОТ на конечном слоге фразы — носителе минимального уровня фразы.

Таким образом, частотный диапазон фразы можно отнести к дифференциальному признаку, различающему интонацию сопоставляемых коммуникативно-модальных разновидностей общего вопроса в бурятском языке.

Временные характеристики

Замеры среднеслоговой длительности в исследуемых типах вопросительных высказываний показали, что у каждого из дикторов наблюдается разброс значений. Однако анализ длительности ядерного и предъядерного слогов позволяет сказать, что ядерный слог наибольшей длительностью выделяется в СОВ, наименьшей — в УВ. Но эти различия несущественны. Длительность предъядерных слогов зависит также от долготы гласных в ядерном слоге. Если эмфатическая долгота падает на ядерный слог, то предъядерный слог произносится гораздо быстрее. Если ядерный слог содержит краткий гласный, то длительность предъядерного слога незначительно увеличивается. При постепенном добавлении ритмических единиц к односоставным высказываниям увеличивается длительность слогов, стоящих перед предъядерным слогом.

Сопоставление длительности ядерного слога по отношению к средней длительности слога представлено в табл. 6.

Т а б л и ц а 6

ДЯС по отношению к СДС фразы в разновидностях общего вопроса в бурятском языке (в относительных величинах)

Разновидности общего вопроса	ДЯС СДС		
	Д1	Д2	Д3
Дикторы			
СОВ	1,75	1,33	1,45
ПВ	1,59	1,28	1,33
УВ	1,58	1,28	1,28

Данные табл. 6 свидетельствуют, что рассматриваемый признак различает разновидности общего вопроса в бурятском языке, а именно: ядерный слог в наибольшей степени выделяется в СОВ. Однако отмеченные различия несущественны. Значит, признаки длительности не являются релевантно значимыми.

Интенсивность

Анализ средней интенсивности слогов в СОВ, ПВ и УВ показал большой разброс в значениях. Но следует учесть, что интенсивность ядерного слога в анализируемых высказываниях и максимальные показатели интенсивности ядерного слога принадлежат ПВ, затем в порядке убывания следуют УВ и СОВ (табл. 7).

Статистическая проверка показала, что в реализации всех дикторов существенные расхождения имеют место между средними арифметическими ПВ и СОВ, а также УВ и СОВ. Различия между показателями ПВ и УВ несущественны.

Таким образом, в бурятском литературном языке признак интенсивности ядерного слога является релевантно значимым, дифференцирующим признаком СОВ, ПВ и УВ.

Т а б л и ц а 7

Средние значения интенсивности ядерного слога, мм

Разновидности общего вопроса	ИЯС		
	Д1	Д2	Д3
СОВ	37	20	12
ПВ	61	39	29
УВ	56	34	26

ВЫВОДЫ

1. Электроакустический и математико-статистический анализы показали, что в интонационном противопоставлении разновидностей общего вопроса современного бурятского литературного языка участвует комплекс частотных признаков.

2. По совокупности частотных признаков наиболее контрастно противопоставлены СОВ и УВ, а ПВ в своей интонационной организации более приближен к УВ. Так, ПВ наиболее приближен к УВ по следующим основным частотным признакам: средний уровень произнесения фразы, локализация максимума ЧОТ на конечном слоге — частице гу, средний частотный диапазон фразы, длительность ядерного слога по отношению к средней длительности слога, интенсивность ядерного слога и т.д.

3. Исследование показало, что в бурятском языке наибольшими количественными характеристиками частотных признаков отличается УВ: он имеет наиболее высокий частотный уровень фразы, наибольший широкий диапазон фразы, наибольший интервал стыка предъядерного и ядерного слогов, интервал подъема/падения ЧОТ на ядерном слоге, интервал и скорость падения ЧОТ на конечном слоге и т.д.

4. На основе данных социолингвистического и инструментального анализов можно говорить, что по частотному (мелодическому) признаку релевантно значимой зоной звучания при противопоставлении коммуникативно-модальных разновидностей общего вопроса в современном бурятском литературном языке выступает ядерно-заядерный участок фразы.

5. Анализ коэффициента варьирования анализируемых частотных признаков свидетельствует о большей стабильности интонационно-го (мелодического) оформления СОВ и наименьшей - ПВ.

¹ См.: Шевякова В.Е. Интонация вопросительного предложения в современном английском языке. - М., 1954; Пукелис В.Ю. Интонация неместоименного собственного вопроса в современном литовском языке. - Вильнюс, 1972; Чуева Р.Г. Сопоставление модификаций интонационных структур общего вопроса в русском языке и суахили. - М., 1976; Алексеев И.Е. Вопросительные предложения в якутском языке. - Якутск, 1982; и др.

² См.: Бюраева Э.И., Павлова Е.С. Мелодемы простых нераспространенных общевопросительных предложений в бурятском языке// Сибирский фонетический сборник. - Улан-Удэ, 1976. - С.123-146; Мохосоева М.М. Интонация вопросо-ответных предложений бурятского языка. - Улан-Удэ, 1981; Павлов Д.А. Фонетика калмыцкого языка. - Элиста, 1983; Есенова Т.С. Типы интонации калмыцких предложений: Аудиторский анализ и объективные характеристики// Вопросы калмыцкой филологии. - Элиста, 1984. - С.29-35.

³ См.: Распопов И.П. Заметки о синтаксической модальности и модальной квалификации предложения// Синтаксис и интонация. - Уфа, 1973; Петрянкина В.И. Экспериментально-фонетическое исследование иностранного акцента. - М., 1975; она же. Интонация// Современный русский язык. Теоретический курс. Фонетика. - М., 1985. - С. III - 134; Ковалев Ю.В. Интонация коммуникативно-модальных разновидностей общего вопроса в русском языке (экспериментально-фонетическое исследование). - М., 1980.

⁴ См.: Артемов В.А. Метод структурного анализа речи. - М., 1962.
