

ПРИНЦИПЫ СИНТАКСИЧЕСКОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ПОДКЛАССОВ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ В ДИАХРОНИИ

Существование подклассов в языке является объективным фактом. Деление слов на подклассы вызвано тем, что часто для грамматического анализа рассмотрение классов слов неэффективно в силу того, что не могут быть учтены все особенности лексического значения некоторых единиц, специфика их грамматических свойств.

На необходимость более мелких подразделений внутри каждого класса указывается как советскими лингвистами, такими, как В.Г. Адмони, О.И. Москальская, Д.Н. Шлейвис, так и зарубежными исследователями: Г. Глисоном, Дж. Лайонзом, М. Лестером. Так, В.Г. Адмони в своей статье "Размер предложения и словосочетания как явление синтаксического строя" отметил, что в области грамматических исследований работы приобретают наиболее плодотворный характер лишь "при условии значительной дифференцированности анализа..., с учетом различных лексико-грамматических разрядов слов" /1/. Не менее важен учет существования подклассов слов, их лексико-грамматических разрядов при преподавании языка, особенно неродного, так как незнание грамматических свойств таких разрядов чрезвычайно затрудняет усвоение языка.

Субкатегоризация имен существительных вызвана неоднородностью лексических и грамматических свойств тех единиц, которые входят в данный класс. В "Теоретической грамматике современного

английского языка" дается определение имени существительного как знаменательной части речи, которая обладает значением предметности. "Предметность - грамматическое значение, в силу которого словесные единицы - названия как собственно предметов, так и не-предметов (абстрактных понятий, действий, свойств и т.д.)- функционируют в языке сходным образом с названиями собственно предметов" /2/. Но синтаксические дериваты, то есть отглагольные, отадъективные существительные, называющие состояния, свойства, качества и т.п., не всегда могут участвовать в морфологических категориях имени. Таким образом, очевидно, что класс существительных нуждается в дальнейшей детализации.

Однако лингвисты, указывающие на необходимость деления слов в пределах части речи, признавая существование подклассов, расходятся во взглядах на определение количества подклассов и их характера. Данное расхождение вызвано тем, что в основу субклассификации положены различные принципы. Отсюда появились классификации, основанные только на семантическом или только на грамматическом принципе.

Большинство грамматических субкатегоризаций принадлежит зарубежным исследователям, в частности Квирку /3/, Норману /4/. Деление на подклассы проводится ими на основе отношения имен существительных к категории числа. В соответствии с этим признаком выделения лингвисты получили 3 подкласса существительных:

- 1) исчисляемые существительные, типа *bottle, nation, apple*;
- 2) неисчисляемые существительные, типа *grass, humour*;
- 3) существительные, которые могут быть как исчисляемыми, так и неисчисляемыми: *paper, hope, light*.

Примером классификаций, построенных на семантическом принципе, может послужить классификация существительных, предлагаемая А.А. Уфимцевой /5/. Здесь признаком выделения подклассов берется соотношение денотативного и сигнификативного значений слова. А.А. Уфимцева выделила 4 семиологических типа:

1. Термины, включающие названия орудий, инструментов. Эти термины являются словами с денотативным значением. Термины - дефиниции в различных областях науки, являющиеся словами с сигнификативным значением.

2. Имена с денотативно-сигнификативным значением. Сюда относятся "имена реальных предметов материального мира, видимых, осязаемых".

3. Существительные с сигнификативно-денотативным значением. К этим словам причисляются имена с широкой понятийной основой, например, *thing*, *fact* и собирательные существительные.

4. Абстрактные существительные, обладающие сигнификативным значением, куда входят названия ирреальных предметов типа русалка, а также названия состояний, свойств, качеств, названия понятий, которые обозначают мыслительные категории, такие, как материя, признак.

Данная классификация не учитывает грамматические характеристики слова, а значит, слово не может быть рассмотрено как единица системы языка. Исследователю при лингвистическом анализе необходимо учитывать не только семантические различия слов, но и особенности их грамматического функционирования. Отсюда представляется справедливым мнение тех авторов /6/, которые считают неправомерным отнесение существительных типа русалка к абстрактной лексике и причисляют их к конкретным одушевленным существительным. Действительно, подобные слова являются обозначениями предметов ирреального мира, но функционируют они как одушевленные.

Исходя из важности для лингвистического анализа как семантического, так и грамматического аспекта, во многих классификациях выделение подклассов стало производиться на основании единства семантических и грамматических критериев. Такими являются классификации В.В. Виноградова /7/, Л.В. Щербы /8/.

Однако лексико-грамматические классификации могут отличаться друг от друга. Это зависит от того, какие грамматические признаки положены в основу деления слов. Так, в книге "Современный английский язык" классификация построена на основе взаимодействия лексического значения слова с грамматической категорией числа /9/. А Ю.Д. Апресян /10/ делит существительные по отношению их к системе местоимений, отчасти к словообразованию и к категории числа. Таким образом, различия между классификациями зависят от принципов, которые положены в их основу.

В последнее время лингвистов привлекает проблема взаимоотношения между подклассами существительных и их синтаксическим функционированием. На материале русского языка подобные исследования проводились Байковым В.Г. /11/, анализирующим подклассы существительных в функции дополнения, Кольхановой Е.Б. /12/, изучающей лексическое наполнение функции обстоятельства образа действия, Щebetенко Е.А. /13/, исследующим взаимоотношения под-

разделений имен существительных и функции обстоятельства времени.

На материале французского языка В.И. Естафьев /14/ провел анализ соотношения между семантикой и синтаксической функцией имени существительного.

Исследование закономерностей синтаксического функционирования подклассов современных английских имен существительных проведено Н.В. Труханович /15/, которая проанализировала пять подклассов:

- 1) конкретные неодушевленные существительные;
- 2) конкретные одушевленные существительные;
- 3) вещественные существительные;
- 4) собирательные **существительные**;
- 5) абстрактные существительные.

Несмотря на то, что с точки зрения семантики одушевленные, собирательные и вещественные существительные входят в подкласс конкретных существительных, они рассматривались отдельно в целях выявления особенностей синтаксического функционирования. Результаты исследования показали, что все анализируемые подклассы существительных имеют свои особые синтаксические свойства. Учет синтаксических особенностей подклассов существительных предоставил возможность определить соотношение между подклассами в исследуемой части речи.

На основании результатов анализа закономерностей синтаксического функционирования подклассов имен существительных в современном английском языке представляется интересным провести подобное исследование на материале древнеанглийского языка, приняв в качестве исходных те же пять подклассов. Это подтвердит закономерность намеченного деления, его значимость для понимания системы языка. Однако надо отметить, что отграничение абстрактных существительных вызывает трудность в современном английском языке, но, когда обращаешься к семантике древних слов, эта проблема усложняется разницей в представлениях современных людей и древнего человека. Так, существительное "жизнь" явно относится сейчас к абстрактной лексике, потому что оно не имеет денотата, который бы существовал в реальной действительности в виде какого-либо предмета. Но, основываясь на данных изучения семантики древнего слова, проводимого многими лингвистами, можно увидеть, что ряд абстрактных в современном понимании существительных обозначал

наряду с абстрактными понятиями и материальные предметы в древний период. Так, М.И. Стеблин-Каменский сравнил древнеанглийское слово **feorh** с соответствующим словом в древнескандинавском языке и пришел к выводу, что "понятие "жизнь" было представлено в этом слове как нечто одновременно и отвлеченное и предметное" /16/. Н.В. Феоктистова тоже указывала на тот факт, что существительное **feorh** "жизнь" понималось как нечто присущее живому существу, субстанциональное, находящееся где-то внутри человека. Вещественным в понимании древнего человека было и дыхание, в подтверждение чего Н.В. Феоктистова привела пример: **hi mid langre sweortunge dæst ord tham breostum tesh** - он длинным мечом то дыхание вытянул из груди /17/. Таким образом, при субклассификации древнеанглийских существительных надо учитывать специфику их семантики, помнить о нечеткости разграничения конкретных и абстрактных представлений в древнем слове, обращая внимание на контекст, в котором употребляется исследуемое существительное.

Материалом исследования послужили сплошные выборки из прозаических произведений древнеанглийского периода.

Анализ закономерностей синтаксического функционирования подклассов древнеанглийских имен существительных показал, что в позиции подлежащего используются преимущественно конкретные одушевленные существительные. Их процент равен 90 из числа проанализированных примеров:

Se fæder is angin and se sunu is angin (Ael., 10). - Отец есть начало и сын есть начало /18/.

Надо отметить, что слова, обозначающие предметы ирреального мира, такие, как **halga gast** "святой дух", **god** "бог", **deoful** "дьявол" тоже включены в подкласс конкретных одушевленных существительных на основании того, что в раннем понимании людей они обозначали вполне определенные одушевленные предметы.

þoet synd oenglas and manna saula þe ongunnen þa þa he god gesceop (Ael., 12). - Ими являются ангелы и души людей, которые появились, когда их создал бог.

Процент конкретных неодушевленных существительных, употребленных в функции подлежащего, невелик - 7%:

ealla þa halgan bec aegþer ge on þære ealdan. æge on þære niwan soþlice sprecað be þere halgan þrynsse (Ael., 12) - Все святые книги как в Старом завете, так и в Новом говорят о святой Троице.

3% приходится на вещественные существительные:

as heora blod is heora lif (F.J., 4) – но его кровь есть его жизнь.

Абстрактные и собирательные существительные в позиции подлежащего не зарегистрированы.

На примере анализа подклассов древнеанглийских имен существительных в функции подлежащего определилось, что данная функция, как и в современном английском языке, отмечена категориальным показателем одушевленности. Однако распределение подклассов в рассматриваемой функции отличается от расположения подклассов в современном языке, где конкретные неодушевленные существительные стоят на втором месте по употреблению, а абстрактные – на третьем. Этот факт, по всей вероятности, можно объяснить конкретностью мышления носителей языка в древнюю эпоху.

В функции дополнения наибольшей употребительностью характеризуются конкретные неодушевленные существительные (47%):

þu is an scyppend wat ealle þing (Ae1, 12) – Этот единственный создатель знает все вещи.

Большой процент приходится и на конкретные одушевленные существительные (40%):

and se sunu is angin æfre of þam fæder ascenned (Ae1, 12) – И сын есть начало, вечно происходящее от отца.

В данной функции встречаются и абстрактные существительные (8%):

he geseop fixas and fugelas, and sealde þam fixum sund (F.J., 4) – Он создал рыб и птиц и дал тем рыбам способность плавать.

Вещественные существительные употребляются сравнительно редко. Примеры их употребления составили 3%:

hi nan wæter ne gemytton (F.J., 22) – они никакой воды не нашли.

Случаи употребления собирательных существительных единичны (2%):

witodlice Moyses laedde Ibrahela folc (F.J., 8) – Конечно, Моисей повел народ Израиля.

И в функции дополнения распределение подклассов существительных в современном и древнеанглийском языке различно. Так, из современных существительных наиболее употребительными после конкретных неодушевленных являются абстрактные существительные, в

то время как в древнеанглийском языке на втором месте по частоте употребления стоят конкретные одушевленные существительные.

Таким образом, подклассы имен существительных обладают своими синтаксическими свойствами, причем эти особенности существительных древнеанглийского периода отличаются от функциональных свойств современных английских существительных.

Литература

1. Адмони В.Г. Размер предложения и словосочетания как явление синтаксического строя. - Вопр. языкознания, 1966, № 4, с. 118.
2. Иванова И.П., Буракова В.В., Почепцов Г.Г. Теоретическая грамматика современного английского языка. - М.: Вншшкола, 1981, с. 21.
3. A University Grammar of English/ Quirk R., Greenbaum I., Leech G., Svartvik J. - М.; Vysshaya Shkola, 1982. - 391 p.
4. Norman R. an Outline of the Subclasses of the English Nominal. - In: Readings in Applied English Linguistics. N.Y., 1964.
5. Уфимцева А.А. Лексическая номинация. - В кн.: Языковая номинация, М., 1977, с. 5-85.
6. Труханович Н.В. Синтаксическое функционирование подклассов имени существительного (на материале английского языка): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Л., 1981. - 20 с.
7. Виноградов В.В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. - М.; Л.: Учпедгиз, 1947. - 784 с.
8. Щерба Л.В. О частях речи в русском языке. - В кн.: Избранные работы по русскому языку. М., 1957, с. 63-68.
9. Жигадло В.Н., Иванова И.П., Иофик Л.Л. Современный английский язык. - М.: Изд-во лит. на ин. яз., 1956, с. 20
10. Апресян Ю.Д. Дистрибутивный анализ значений и структурные семантические поля. - В кн.: Лексикографический сборник. М., 1962, № 5, с. 52-72.
11. Байков В.Г. Факторы, определяющие использование морфолого-синтаксических типов для выражения объектных отношений: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Симферополь, 1968. - 23 с.
12. Колыханова Е.Б. Частотность морфолого-синтаксических типов и факторы, определяющие их выбор в сфере выражения обстоятельства образа действия: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Воронеж, 1971. - 19 с.

13. Щebetenko B.A. Частотность временных конструкций разного морфологического типа и принципы их выбора в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1971. - 25 с.

14. Евстафьев В.И. Соотношение между семантикой и синтаксической функцией имени существительного в простом предложении французского языка: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1974. - 24 с.

15. Труханович Н.В. Указ. соч., с. 8-19.

16. Стеблин-Каменский М.И. История скандинавских языков. - Л.: АН СССР, 1953, с. 268.

17. Феоктистова Н.В. О динамике семантических сдвигов слов со значением "жизнь" в древнеанглийский период. - В кн.: Диахронические исследования германских языков. Калинин, 1982, с. 57-64.

18. В статье приняты следующие сокращения для обозначения источников примеров: Ael. - Skeat W. Aelfric's Lives of Saints, being a Set of Sermons on Saint's Days, Formely Observed by the English Church. - London, 1885, vol. 1. - 354 p.; F.J. - Funke O., Jost K. An Old English Reader. - Bern, 1942.- 58 p.