

О СООТНОШЕНИИ ДЛИТЕЛЬНОСТИ И ИНТЕНСИВНОСТИ ЗВУКОВ
В ВОПРОСИТЕЛЬНЫХ ФРАЗАХ КАЛМЫЦКОГО ЯЗЫКА

Интонация, служащая для выражения смысловой и экспрессивной стороны речи, — это наиболее сильное синтаксическое средство. Л.В. Щерба допускал, что утрата флексии в разных языках может объясняться тем, что "самым могучим средством выражения связи между словами и группами слов является "интонация"¹.

Интонация служит обязательным средством реализации вопросительного значения. Формальными средствами выражения этого значения могут быть нулевое оформление, вопросительные слова и частицы, которые в свою очередь могут использоваться как в "чистом" виде, так и в различных комбинациях между собой. Важно, что два момента являются стержнями при классификации различных видов вопросительного предложения с точки зрения интонационного анализа: выделение характерных признаков интонаций; взаимодействие интонационных признаков и особенностей синтаксического строения предложения².

Интонация, оформляя вопросительное предложение, находится в тесном взаимодействии со всеми формальными средствами вопросительности. В этом случае действует закон взаимокомпенсации, выдвинутый А.М. Пешковским, согласно которому, "чем яснее выражено какое-либо синтаксическое значение чисто грамматическими средствами, тем слабее может быть его интонационное выражение (вплоть до полного исчезновения), и наоборот, чем сильнее интонационное выражение, тем слабее может быть грамматическое (тоже до полного исчезновения)"³.

Экспериментально-фонетическая проверка принципа М. Петером и Т.М. Николаевой в общих чертах подтвердила это положение. Но Т.М. Николаева⁴ вводит существенное уточнение в этот принцип, предлагая различать "компенсацию" и "замену". При послед-

ней происходит некоторый семантический сдвиг*.

В основе традиционного деления вопросительных предложений по формальным признакам, то есть группировки их на общие (неместоименные) и специальные (местоименные), лежат семантический и формально-морфологический критерии. Общевопросительные предложения, как известно, направлены на получение информации о ситуации в целом. Частновопросительные же предложения содержат вопрос о какой-либо стороне дела. Одними из употребительных средств оформления вопросительных предложений калмыцкого языка являются специальные вопросительные частицы⁵.

Частицы у/у, ба/бе, б оформляют предложения с наиболее общим универсальным вопросительным значением, частица ый/ий, й привносит в общее значение оттенок "приглашения к действию". Бурятские вопросительные частицы, кроме гү, "...придают предложениям эмоциональное значение"⁶. В монгольском языке также "в подавляющем большинстве случаев оттенок вопросительного предложения выражается морфологически - путем добавления к глаголам или именным словам дополнительных вопросительных частиц"⁷.

В частновопросительных предложениях ответ всегда будет на вопросительное слово, поскольку оно всегда является носителем ремы предложения. Однако интонационное выделение не всегда совпадает с ремообразующим членом предложения. По мнению И.Е.Алексеева, "интонационная выделенность финали предложения семантически связана с ремой по своей вопросительной постфиксации"⁸. Проиллюстрируем схематические мелодемы:



Схематические модели повествовательных (а) и вопросительных (б) предложений.

Завершенная интонация характеризуется восходяще-нисходящим

* О распределении значения вопросительности во фразах, оформленных разными средствами, см.: Есенова Т.С. О полезных признаках при различении типов интонации (экспериментально-фонетическое исследование на материале калмыцкого языка) // Проблемы филологических исследований. - Л., 1980. - С. 118.

движением тона с преобладанием нисходящей ветви. При этом начало звучания происходит в областях, расположенных ниже средней индивидуальной дикторов, в конце тон понижается и может достичь среднего минимального значения частоты основного тона. Движение тона в вопросительных предложениях в целом восходящее.

Значение частоты в конце фразы значительно превосходит значение средней индивидуальной и, как правило, приближается к среднему максимальному значению. Подобная картина характерна и для современного бурятского языка: "Мелодический рисунок носит восходяще-нисходяще-восходящий характер, причем максимальной частотой основного тона характеризуется в большинстве случаев последний слог в сказуемом"⁹.

Об особенностях движения частоты тона в вопросительных предложениях, оформленных разными средствами передачи вопросительного значения, автор сообщал на II Всесоюзной конференции "Исследования звуковых систем языков аборигенов Сибири и сопредельных регионов". В настоящей статье анализируются два других параметра интонации – интенсивность и длительность. Рассматривается характер распределения их значения в вопросительных предложениях калмыцкого языка.

В основу описания интонации зарубежных фонетистов положена мелодика, вследствие чего они упускают другие компоненты интонации, сложным взаимодействием которых создается смысловое и интонационное единство любой фразы. Л.В. Щерба прямо возражал против того, что "некоторые ученые сужают понятие интонации до понятия "речевой мелодики". Сам он включал в понятие интонации изменения не только высоты голоса, но и силы звука (интенсивности), а также тембр голоса и паузу"¹⁰.

Под длительностью как компонентом интонации подразумевается скорость произнесения тех или иных отрезков речи, что является содержанием термина "темп". Как показывают некоторые экспериментально-фонетические исследования, темп произнесения связан с содержанием высказывания, с функцией соответствующих слов. Замедление темпа может характеризовать завершение высказывания¹¹.

Для фонетистов, занимающихся интонацией, важно влияние интонационного типа предложения на среднюю длительность звука во фразе. Длительность является менее информативным компонентом интонации по сравнению с мелодикой. На распределение звуков во

фразе очень часто влияют не интонация, а эмоции. В целом распределение длительности звуков во фразе зависит от ее структуры, качества звуков, входящих в состав фразы, и очень часто — от эмоциональных и субъективных причин.

Л.В. Златоустова показала, как сильно влияет позиция слова во фразе на распределение длительности звуков. Так, длительность гласного абсолютного начала ритмической структуры в 89 % случаев больше длительности гласного ударного слога. В случае же прикрытого начала ударный гласный в 90 % случаев длиннее гласного начала структуры. Как открытый, так и прикрытый гласный первого предударного слога в 96 % случаев обладает меньшей длительностью, чем гласный ударного слога¹². Нами был рассмотрен один из факторов влияния на среднюю длительность звука — интонационный тип предложения (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Относительная длительность гласных
в предложениях с разным типом интонации, мм

Тип интонации	Относительная длительность звука	Средняя относительная длительность звука диктора
Завершенный	I, II	
Вопросительный	0,9	I

Хотя разница в относительной длительности звуков не очень ярко выражена, тем не менее можно заметить тенденцию увеличения относительной длительности звуков при завершённой интонации. Меньшая относительная длительность связана с восходящей мелодикой. Следует также отметить, что при вопросительном типе интонации относительная длительность звука короче средней относительной длительности звука диктора.

В связи со слабовыраженностью и неясностью характера ударения в калмыцком языке, а также неясностью, какой из гласных в слове более выделен, а какой — менее, нами сравниваются гласные одного качества, находящиеся в разных местах фразы (табл. 2). С фонологической точки зрения, наиболее важными во фразе являются гласные начала и конца, изменение их длительности в сторону увеличения или сокращения.

Средняя абсолютная длительность гласных
в начале и конце предложения, мм

Тип интонации	Начало	Конец
	предложения	
Вопросительный	88,7	107
Завершенный	91,0	112

Анализ показал, что в вопросительном предложении разница в длительности не очень велика, в то время как для повествовательных характерна большая длительность гласных конца предложения по сравнению с длительностью гласных начала предложения. Часто разрыв в длительности оказывается значительным. В целом можно заключить, что средняя длительность звуков в предложениях, оформленных завершённой интонацией, больше, чем в вопросительных, что объясняется различной степенью интонационной расчленённости этих типов высказываний. При вопросительной, как и при завершённой интонации гласные конца предложения имеют большую длительность по сравнению с длительностью гласных начала.

Интенсивность, как компонент интонации, рассматривается довольно редко. Это, по мнению Н.Д. Светозаровой, связано с тем, что "динамический компонент интонации рассматривается при анализе ударения или акцента"¹³.

Данные интенсивности отражают особенности ритмической и звуковой структуры предложения, а также свидетельствуют о качестве гласного, его месте в слове и предложении. Так, "интенсивность структуры, находящейся в позиции конца фразы, была меньше во всех компонентах по сравнению со структурой позиции начала фразы. Эта закономерность, связанная с характером фразового движения интенсивности, отмечалась неоднократно"¹⁴.



Интенсивность одновременно заключает в какой-то мере информацию об интонационной особенности высказывания, интонационном типе предложения. Большой диапазон варьирования этого параметра в речи даёт возможность использовать его для передачи разнообразной информации. Вместе с изменением длительности градация интенсивности участвует, в частности, в выражении степени важности элементов высказывания и в создании цельности интонационных единиц.

Многочисленные экспериментально-фонетические исследования динамической организации высказывания показали, что общий контур движения интенсивности во фразе – нисходящий, от начала к концу высказывания наблюдается постепенное понижение общего уровня интенсивности.

Н.Д. Светозарова полагает, что "базисный динамический контур, определяемый общими особенностями речеобразования, будет плавно нисходящим"¹⁵. На табл. 3 иллюстрируются средние относительные значения интенсивности гласных одного качества в начале и конце предложения, оформленных восходящей и нисходящей мелодикой.

Т а б л и ц а 3

Средняя относительная интенсивность гласных
в начале и конце предложений, мм

Типы интонации	Начало	Конец	Схематическое изображение
	предложения		
Вопросительный	0,82	0,89	
Завершенный	0,78	0,53	

Рассмотрение зависимости средней относительной интенсивности гласного начала предложения от типа мелодики показало, что более высокое значение средней относительной интенсивности гласных начала наблюдается в повествовательном предложении.

Анализ зависимости средней относительной интенсивности гласных конца предложения от типа мелодики свидетельствует о том, что более высокие значения относительной интенсивности характерны для вопросительной интонации. Вместе с тем достаточно уверенно можно говорить о том, что заметна тенденция к уменьшению значения относительной интенсивности гласных конца при завершённой интонации. Иными словами, в повествовательном предложении происходит наибольшее падение интенсивности от начала к концу.

Что же касается вопросительной интонации, то более высокие значения относительной интенсивности расположены в конце предложения и более низкие – в начале. Э.И. Бюраевой показано, что

"в ритмомелодамах общевпросительных предложений максимум интенсивности имеет общую тенденцию проявляться на последних слогах этих мелодем"¹⁶, правда при этом делается небольшая оговорка: "Распределение максимумов интенсивности, недостаточно четко выраженное, имеет общую тенденцию к локализации на последнем слоге"¹⁷.

Изучение расположения максимума относительной интенсивности в калмыцком предложении свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев максимум интенсивности обнаруживает стремление к началу предложения. В вопросительном предложении очень часто появляется второй максимум интенсивности, сосредоточенный, как правило, в финальной части предложения. Особенно ярко названная закономерность проявляется в повествовательных предложениях.

Таким образом, можно заключить, что распределение динамических характеристик во фразе происходит следующим образом.

1. В вопросительных предложениях более высокие значения относительной интенсивности расположены в конце предложения, в то время как в предложениях с нисходящей мелодикой происходит понижение интенсивности к концу, свойственное речи в целом.

2. Значения средней относительной интенсивности звуков в вопросительном типе интонации более высокие по сравнению с интенсивностью звуков в повествовательных предложениях.



3. Максимум относительной интенсивности стремится к началу предложения; второй максимум интенсивности, часто появляющийся в вопросительном типе, локализуется в финальной части фразы.

Для вопросительной интонации характерны более высокие значения интенсивности и низкие – длительности. Она создается следующим распределением значений длительности и интенсивности в пределах фразы: гласные начала имеют большую длительность и меньшую интенсивность; гласные конца предложения имеют более высокие значения интенсивности и низкие длительности.

Мелодика, передающая связность – несвязность текста, содержащая информацию о том, закончен акт коммуникации или нет, в вопросительных предложениях, имеет в целом повышающуюся структуру. Восходящая мелодика свидетельствует о дальнейшем продолжении общения, в то время как нисходящая – об окончании. Глобальность функции мелодики дает основание считать, что "именно ме-

лодика есть наиболее "синтаксический" компонент интонации, ориентированный на демонстрацию связности высказываний в пределах коммуникативного акта"¹⁸.

Если с временными различиями связывают значские более важного - менее важного, то динамические характеристики членят текст на отдельные фразы с помощью акцентного контура, имеющего, как правило, повышенное начало и пониженный конец.

Интенсивность безразлична к синтаксическим связям синтагм (на что реагирует мелодика) и к их семантическим связям (их в основном осуществляют временные характеристики)¹⁹. Стремлением интенсивности к определенному контуру:  (завершенность) и  (вопрос) создается цельность высказывания, ее законченность.

¹ Зиндер Л.Р., Маслов Ю.С. Л.В. Щерба - лингвист-теоретик и педагог. - Л., 1982.

² См.: Брызгунова Е.А. Основные типы интонационных конструкций и их употребление в русском языке // Русский язык за рубежом. - 1973. - № 1. - С. 76.

³ Пешковский А.М. Интонация и грамматика // Избранные труды. - М., 1959. - С. 181.

⁴ См.: Николаева Т.М. "Принцип замены" Пешковского и отдельные компоненты интонации // Вопросы фонетики и обучения произношению. - М., 1975.

⁵ См.: Зиндер Л.Р. Общая фонетика. - М., 1979.

⁶ Бюраева Э.И. Ритмомелодика простых нераспространенных предложений бурятского языка. - Улан-Удэ, 1978. - С. 59.

⁷ Галсан С. Сопоставительная грамматика русского и монгольского языков. - Улан-Батор, 1975. - Ч. 1. - С. 87.

⁸ Алексеев И.Е. Вопросительное предложение в якутском языке. - Якутск, 1982. - С. 35.

⁹ Мохосоева М.М. Мелодика вопросо-ответных предложений в бурятском языке // Исследования по бурятской филологии. - Улан-Удэ, 1978. - С. 81.

¹⁰ Зиндер Л.Р., Маслов Ю.С. Указ. работа. - С. 58.

- 11 См.: Зиндер Л.Р. Общая фонетика. - М., 1979. - С. 276.
- 12 См.: Златоустова Л.В. Фонетические единицы русской речи. - М., 1981. - С. 24.
- 13 Светозарова Н.Д. Интонационная система русского языка. - Л., 1982. - С. 50.
- 14 Златоустова Л.В. Указ. работа. - С. 26.
- 15 Светозарова Н.Д. Указ. работа. - С. 156.
- 16 Бюраева Э.И. Указ. работа. - С. 124.
- 17 Там же. - С. 127.
- 18 Николаева Т.М. Фразовая интонация славянских языков. - М., 1977. - С. 14.
- 19 См.: там же. - С. 15.
-