

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГЕНЕЗА УДЭГЕЙЦЕВ



**Анатолий Федорович СТАРЦЕВ,**  
доктор исторических наук

Материалы средневековой истории и современные этнографические данные свидетельствуют, что районы обитания народов Приамурья, Приморья и других регионов Азиатского континента во многом остаются неизменными. Если в древности и в средние века в низовьях Амура обитали палеоазиатские племена *цзираминь* (нивхи) и *куи* (айны), в бассейне Уссури жили племена *удигай* (удэгейцы), а на побережье Японского моря находилось племя *удзи* (удэгейцы), то и в наше время потомки этих племен (кроме айнов) обитают в низовьях Амура, бассейне Уссури и по побережью моря. Это позволяет предполагать, что аналогичная картина может наблюдаться не только в пределах российского Дальнего Востока, но и в Маньчжурии, где в бассейне Сунгари проживают сунгарийские нанайцы, орочи и удэгейцы, известные под общим этнонимом — *хэджэни*.

К сожалению, в материалах средневековой эпохи, за редким исключением, нет сведений о родовом составе племен и их родовых этнонимах. При наличии таких сведений нетрудно было бы идентифицировать известные средневековые племенные этнонимы с названиями современных народов. Однако отмеченный недостаток в династийных хрониках восполняется этнографическими материалами, отражающими многие стороны материальной и духовной культуры средневековых этносов. К таким материалам относятся прически древних и средневековых чжурчжэней, свадебные и похоронные обряды, отдельные моменты общественных отношений и разные элементы материальной и духовной культуры, которыми характеризуются особенности того или иного племени. Использование знаний о территории расселения, особенностях материальной и духовной культуры средневековых племен в сочетании со знаниями о культуре народов региона XIX—XX столетий позволяет применить метод сравнительно-сопоставительного анализа по идентификации средневековых и современных этносов.

В современной научной литературе в общих чертах показано, что этногенез народов Нижнего Амура и Приморья, в том числе и удэгейцев тесно связан с чжурчжэньским этносом, сформировавшимся в эпоху средневековья. Однако детальных разработок этого феномена нет, за исключением отдельных высказываний и предположений, указывающих на этногенетические связи чжурчжэней с народами этого региона. Определенные научные разработки и выводы по этногенезу аборигенов Нижнего Амура и Приморья имеются в опубликованных работах российских исследователей Б.О. Долгих<sup>1</sup>, А.П. Окладникова<sup>2</sup>, Г.В. Мелихова<sup>3</sup>, М.В. Воробьева<sup>4</sup>, В.Е. Ларичева<sup>5</sup>, Э.В. Шавкунова<sup>6</sup>, Е.И. Деревянко<sup>7</sup> и многих других исследователей.

Конкретно проблема этногенеза удэгейцев в 1989 г. рассматривалась В.В. Подмаскиным и автором этой статьи в коллективной монографии «История и культура удэгейцев»<sup>8</sup>. После публикации этой монографии В.В. Подмаскин

вновь возвращается к проблеме этногенеза удэгейцев. Его статья «Проблема этногенеза удэгейцев», опубликованная тоже в 1989 г., в основном посвящена отдельным этнокультурным контактам удэгейского этноса с другими народами в области языка, фольклорного творчества, музыкального и изобразительного искусства. В статье поднят и вопрос о привлечении других научных дисциплин для решения проблемы этногенеза этого народа<sup>9</sup>.

Цель настоящей статьи — осветить этимологию доступных для научного анализа этнонимов аборигенного населения, а также показать те этногенетические процессы, которые происходили среди народов Приамурья и Приморья в эпоху средневековья и нового времени. Для достижения нашей цели необходимо проследить процесс консолидации и утверждения чжурчжэньского этноса в средние века на политической арене дальневосточного региона и Маньчжурии.

Процесс консолидации чжурчжэней был очень сложным. В нем участвовали племена *хэйшуй мохэ*, *сумо мохэ*, *байшань*, *хуйба*, *тели*, *юэси*, *фуне*, *юйлоу*, *удигай*, *ужэ*, *уго*, *вэймо* и многие другие, а также население Корё, Бохая и Динъяня. Роль и судьба различных племен и народностей в этом процессе были разными и зависели от их этнического и культурного веса. В процессе консолидации чжурчжэней названия многих перечисленных племен исчезают из летописей<sup>10</sup>.

К X в. из числа многочисленных тунгусских и других племен сформировался многонациональный чжурчжэньский этнос, с которым соседние государства были вынуждены считаться и вступать в определенные отношения. В годы империи Ляо (926—1115) чжурчжэни разделялись на три категории: 1) покорные или мирные чжурчжэни *шуньючжи*; 2) нейтральные чжурчжэни племени *хуйба*; 3) непокорные или немирные чжурчжэни *шэннючжи*. Из трех категорий чжурчжэней у государственных органов империи Ляо и соседних стран наибольшее беспокойство вызывали непокорные чжурчжэни, которые часто нападали на пограничные районы киданьского государства.

По определению киданей, в число непокорных чжурчжэней входили 72 племени, количество которых было более 100 тыс. чел. С тех далеких времен сохранились некоторые родовые или племенные этнонимы непокорных чжурчжэней, что для нашей работы представляет определенный интерес. Исходя из исследований М.В. Воробьева, к категории непокорных чжурчжэней следует отнести племена *удзи* (*уцзи*), *удигай*, *ужэ*, *тели*, еланьские роды *хэшиле*, *ваньянь* и др., которые проживали в непосредственной близости друг от друга на побережье Японского моря, в бассейне Уссури и др. рек Приморья и северной Маньчжурии<sup>11</sup>. Если учесть, что по побережью Японского моря, по берегам рек Даубихэ, Имана, Бикина и др. рек, составляющих бассейн Уссури, жили и живут нанайцы, удэгейцы и орочи, то наш интерес к племенам *удзи* (*уцзи*) *удигай*, *ужэ* далеко не праздный, тем более что эти этнонимы прослеживаются с древнейших времен. Из материалов А. Гребенщикова известно, что еще в V в. на побережье Японского моря обитало племя *удзи*. Люди этого племени также находились в бассейне Уссури и проживали на территории Северной Кореи<sup>12</sup>.

А. Гребенщиков считает, что этноним *удзи* — «есть звуковое изменение слова *вэдзи*, что в старом маньчжурском языке означало кустарник на ребрах гор, место, поросшее кустарником и травой, лес, рощу, чащу, дремучие леса и т. д. и до XVII столетия сохранялось в виде названия (тажные, лесные обитатели, лесовики) одного из маньчжуро-тунгусских родов...»<sup>13</sup>.

Спустя пять веков на отмеченной территории проживания племени *удзи* летописцы Золотой империи X столетия зафиксировали чжурчжэньское племя *ужэ*<sup>14</sup>.

Востоковед Г.М. Розов, переводивший с маньчжурского языка на русский язык «Историю Золотой империи (1115—1234)», отмечал, что этноним «ужэ» является транскрипцией тунгусского слова «вэчжи» — «лес»<sup>15</sup>. Из приведен-

ных примеров следует, что этнонимы *удзи* и *ужэ* — тождественные понятия, связанные с лесом, тайгой.

В сравнительном словаре тунгусо-маньчжурских языков отмечается, что в одном случае маньчжурский термин «вэджи» переводится, как «дремучие леса, простирающиеся на большом пространстве». В другом случае это слово переводится как «лесные жители» или обозначает «название одного из маньчжурских родов»<sup>16</sup>. В этой связи следует обратить особое внимание и на этноним *удигай*. Племя *удигай* обитало севернее племени *ужэ* в лесистом районе по правому берегу Амура, между реками Сунгари и Уссури. Название племени, говорится в комментариях составителей истории «Золотой империи», произошло от двух тунгусских слов *веджи-кай* и может быть переведено на русский язык как «лесные люди»<sup>17</sup>.

Исследование этимологии этнонимов *удзи*, *ужэ* и *удигай* со значением *лес*, проведенное специалистами по восточным и тунгусо-маньчжурским языкам, свидетельствует об идентичности смыслового перевода названных терминов. К этому этнонимическому ряду с тем же значением примыкает и современный этноним *удэ*. Отсюда следует, что средневековые этнонимы *удзи*, *ужэ* и современный этноним *удэ* представляют собой варианты одного и того же тунгусо-маньчжурского слова *вэчжи* (*веджи*) — лес, таежные отроги и другие вариации понятия со значением местности, покрытой лесом или тайгой.

Э.В. Шавкунов, анализируя этнонимы *удигай*, *удигэ* в сочетании с китайским термином *ежень*, приходит к выводу, что чжурчжэньское слово *удигэ*, означающее «дикий, некультурный, неприрученный», и китайское слово *ежень*, означающее «дикарь, грубиян, варвар, простолюдин» в целом эквивалентны<sup>18</sup>. Этими же терминами назывались и «дикари, сделавшиеся такими вследствие бегства в леса и горы от смут; они часто дичали до того, что бежали от людей, как звери»<sup>19</sup>. Иначе говоря, делает вывод Э.В. Шавкунов, «*ежень*, *удигэ* (удигай, удиха), дикие чжурчжэни — это мелкие и разрозненные племена чжурчжэней, проживавшие в труднодоступных горно-таежных районах Приморья и не признававшие над собой какой-либо исходящей извне власти»<sup>20</sup>. Из всего вышесказанного следует, что средневековые китайцы и чжурчжэни, а также и маньчжуры XVII столетия не делали различий между «дикарями» и «лесными людьми», известными под этнонимами *удзи*, *ужэ*, *ежень*, *удэ*, *уди*, *удигай*, *удигэ*, *удиха*, *удаха*.

Рассмотрев этимологию вышеуказанных племенных этнонимов, уместно сказать, что из всех тунгусо-маньчжурских народов Нижнего Амура и Приморья лесными людьми называют себя только удэгейцы. Именно по этой причине В.К. Арсеньев выбрал для книги об истории и культуре удэгейцев заголовков «Лесные люди удэгейцы». У современных удэгейцев до сих пор сохраняется предание, почему они стали называться лесными людьми. Суть предания в том, что когда конница монголоязычных племен напала на удэгейцев, последние, отбиваясь от них, стали уходить в труднодоступные дебри уссурийской тайги. «Потянулись удэ в леса да в горы, стали на горах да в лесах жить. Лесными людьми удэ стали. А мунгалы до моря дошли, назад повернули, в свои степные равнины ушли»<sup>21</sup>.

В состав племен *удзи*, *ужэ*, *удэ*, *удигай*, *удигэ*, на наш взгляд, входили предки современных нанайцев, орочей, удэгейцев и других этносов Приамурья и Приморья. К XVII столетию под этнонимами *удигэ*, *удэ* и др. терминами маньчжуры стали подразумевать уже не только определенные группы родственных племен, но и территорию их расселения, в связи с чем слово *удигэ* из нарицательного превратилось в собственное. В XIX столетии этноним *удигэ* (*удихэ*, *удэ* и др.) прочно закрепился только за удэгейским этносом.

Если сопоставить территорию расселения чжурчжэньского населения из племени *ужэ* с местами проживания современных аборигенов — удэгейцев

и предположить, что этнонимы *ужэ* и *удэ* представляют собой варианты одного и того же слова, то можно, видимо, считать, что удэгейцы являются одними из прославленных потомков непокорных племен *ужэ* и *удигай*.

В истории чжурчжэней племя *ужэ* на политическом и военном поприще оставило очень заметный след. Значительная часть *ужэ* входила в состав государства Бохай, созданного чжурчжэнями (698—926 гг.). Бохайское государство постоянно вело войны с монголоязычными киданями. В ходе этих войн Бохай был завоеван. «Разгромив Бохай, кидани в 926 г. создали на его землях вассальное государство Дундань (Восточное [ки] дань) для управления бохайцами и чжурчжэнями с центром в прежней столице Хухань, переименованной в Тяньфу»<sup>22</sup>.

Однако кидани, не сумев закрепиться в завоеванной стране, увели свои войска. «После их ухода на землях Бохая образовалось два объединения: Поздний Бохай, основанный родом *да* в 929 г., и Динъань, созданный родом *ле* в 938 г. в долинах Ялу и Тунцзя. Подлинная власть в Позднем Бохае была в руках племени *ужэ*, во главе которого стоял род *у*. Сам предводитель *У*, будучи первым министром правителя Позднего Бохая, покорил Динъань, объявил себя его владетелем и перенес столицу в старый Дунцин (Гиринь)»<sup>23</sup>.

Отсюда следует, что в племени *ужэ* существовал род, имевший родовое название *у*, во главе которого находился предводитель по фамилии *У*, занимавший высокий пост в Позднем Бохае. На наш взгляд, благодаря большой активности самого *У* и его последователей чжурчжэньский род *у* сохранялся многие века и принимал заметное участие в политической жизни X столетия. Даже после военного и политического поражения части населения из племени *ужэ* и подчинения его киданям, люди этого племени вели борьбу за объединение разрозненных чжурчжэньских племен против усиления и утверждения киданей<sup>24</sup>.

Возможно, родовое название *у* из племенного союза *ужэ*, зафиксированное в X в., в неизменном виде до сих пор сохраняется в среде ульчского этноса<sup>25</sup> (в селе Булава Ульчского района Хабаровского края зафиксирована только одна семья, глава которой имеет фамилию *У*). Родовое название *У* до начала XX столетия сохранялось и у приморских удэгейцев *намунга* в форме фамилии *Удига*<sup>26</sup>. Эта фамилия состоит из двух компонентов — родового названия *у* и суффикса множественного числа *дига* или *зига*. Суффикс *зига* выражает понятие о каких-либо конкретных событиях, в той или иной мере связанных с известными лицами<sup>27</sup>.

Удэгейский род *У* принял участие в этногенезе тазов Приморского края, что нашло отражение в образовании фамилий Утайсин, Уболин, Улайси и Уладжи (Улажи); у нанайцев удэгейский компонент древнего родового названия *У* отразился в фамилии Уксуменко<sup>28</sup>.

Под терминами *удигай*, *удигэ* и др. чжурчжэни, китайцы, маньчжуры и др. народы вплоть до XVII столетия подразумевали диких, непокорных людей, проживавших в труднодоступных районах Приморского края, хотелось бы знать мнение самих аборигенов региона об этимологии этих этнонимов.

Хорские удэгейцы считают, что в прошлой истории этноса существовала местность *удэ*<sup>29</sup>, на территории которой обитали удэгейцы. Подкаменно-тунгусские эвенки под этнонимом *удигэ* подразумевают человека в нарядной одежде *удиггэ*. Этот термин они образовали из глагола «*удии*», имеющего значение «1) *украсить, нарядить*; 2) *нарядиться*». Верхоленские и сахалинские эвенки и сахалинские ороки из глагола «*удии*» образовали термин *удзи* (*уджи*), или *удзии* (*уджиин*), имеющий значение — *кольцо, украшение, подвески на одежде*<sup>30</sup>. Анализируя термины, обозначающие нарядную одежду (*удииггэ*), кольца и подвески (*удзи*; *уджи*), можно заметить, что они по своему звучанию и написанию аналогичны этнониму *удигэ*, или *уди*, — самоназванию удэгейского этноса.

Таким образом, приведенная этимология термина *удигэ* свидетельствует, что соседние тунгусо-маньчжурские народы удэгейцев не считали дикарями, а видели в них людей, одетых в нарядное платье и имеющих различные украшения.

Этнографы, изучающие материальную и духовную культуру современных тунгусо-маньчжурских этносов Нижнего Амура и Приморья, подчеркивают, что удэгейцы, орочи, нанайцы, ульчи и другие этносы региона имеют большое тяготение к красивой одежде и различным украшениям. Например, С.Н. Браиловский, описывая одежду удэгейцев, отмечал, что она имеет очень много декоративных вышивок и различных аппликаций. Орнаментировка одежды представляет собой самобытное искусство, достигшее значительного развития. «Эта отрасль искусства поражает взоры европейцев своеобразным и красивым сочетанием линий и красок и представляет собой нечто действительно изящное»<sup>31</sup>.

И.П. Лопатин, описывая одежду нанайцев, тоже подчеркивал, что «весь гольдский костюм во всех своих частях украшается так изобильно и с таким старанием и художественным вкусом, что невольно поражает всякого, даже человека, совершенно равнодушного к украшениям и художественному вкусу вообще... Узоры раскрашены во много красок. Краски же подобраны с таким вкусом, что все исследователи, бывшие у гольдов, во весь голос выражают свое восхищение»<sup>32</sup>.

Обильно расцвеченная различными вышивками и аппликациями одежда у женского населения региона дополнительно украшалась и разнообразными металлическими подвесками и раковинками «каури». Кроме того, все мужчины и женщины очень любили украшать себя серьгами, браслетами и кольцами. «В настоящее время редко встречаются мужчины — удиһэ, носящие серьги; но среди женщин попадаются часто и такие, которые украшают серьгами не только уши, но и нос. Ушные серьги обыкновенно состоят из железного, медного или серебряного кольца, от 1 до 1,5 дюйма в диаметре, соединенного с другим или несколькими разноцветными стеклянными кольцами. Таких серег многие женщины вдевают по четыре в каждое ухо, причем для каждой серьги делается особое отверстие. Тяжелые серьги сильно оттягивают уши, но щеголихи не смущаются этим. Носовые серьги меньше размером и состоят из одного серебряного или медного колечка, продетого в правую ноздрю, реже в носовую перегородку. Носовые серьги сильно беспокоят непривычный взор европейцев, но женщинам — удиһэ они очень нравятся, и их начинают носить чуть не со дня рождения»<sup>33</sup>.

Археологические раскопки в регионе Амурского бассейна показывают большое обилие украшений, особенно различных сережек. «Бесспорным надо признать тот факт, — писал археолог В.Е. Медведев, — что серьги носили все чжурчжэньские женщины, у которых была возможность их приобрести. И, наверное, не только женщины, но и порой мужчины украшали свой нос и уши изделиями, несомненно, своих собственных ювелиров»<sup>34</sup>.

Сравнивая материальную и духовную культуру чжурчжэней средневековой эпохи с культурой тунгусо-маньчжурских этносов Нижнего Амура и Приморья, приходишь к выводу, что многие элементы этих культур «...подчеркивают не только культурную самобытность населения рассматриваемого региона, но и показывают ее преемственность, в которой заключено важнейшее предназначение любой культуры»<sup>35</sup>.

Формирование удэгейского этноса исторически связывается с образованием Золотой империи — Алчун и появлением на политической арене Приамурья, Приморья и Маньчжурии чжурчжэней. В период существования этого государства (1115—1234) в составе чжурчжэньского этноса, как мы уже выяснили, существовало племя *уци*, *удигэ*, *удаха*. Территория обитания этого племени

совпадает с местом расселения современных удэгейцев в Приморском крае. Отсюда видно, что еще с эпохи средневековья начался активный процесс перемещения этносов в соседние регионы и их взаимное смешение.

Э.В. Шавкунов полагал, что после падения государства Алчун в 1234 г. существование дальневосточных тунгусов значительно осложнилось. Из-за военных действий с монголами часть чжурчжэней, обладавших определенным единством происхождения с племенами *удаха* (*удигэ*), были уничтожены или перемещены в военно-земледельческие поселения, основанные в Приамурье монголами. Другая часть чжурчжэней не покорилась монголам и были вынуждены искать себе убежище в недоступных для монгольской конницы дебрях уссурийской тайги.

Чжурчжэни, которые укрылись от монголов в этой тайге, будучи оторванными от привычного образа жизни, вынуждены были как-то приспосабливаться к чуждым для них условиям. Это легче было сделать, вступая в различного рода связи с местным населением: в Приморье — с родственными им *удигэ*, в Низовьях Амура — с нивхскоязычными племенами *гилэми*. «Все эти обстоятельства, — писал Э.В. Шавкунов, — и обусловили в конечном итоге появление, с одной стороны, маньчжуров, а с другой — близких между собой по языку и культуре удэгейцев, орочей, нанайцев и ульчей»<sup>36</sup>.

В начале XVII столетия на территории Маньчжурии образовалось государство Поздняя Цзинь. Оно было создано как военно-государственная организация, известная под названием «Восьми знамен». Маньчжуры вели войны с соседними государствами — Китаем, Кореей, Монголией. Постоянные войны требовали от Маньчжурского государства больших людских ресурсов. Пополнялись восьмизнаменные войска маньчжуров за счет и аборигенного населения Приамурья и Приморья, уводимого в Маньчжурию в плен. Маньчжурское государство начало осуществлять набеги на Приморье и Приамурье с 1616 г. Войска маньчжурских богдыханов здесь не закреплялись, они ограничивались только ограблением и угоном местного населения в Маньчжурию. По приблизительным подсчетам, в Маньчжурию из бассейна р. Даубихэ (р. Арсеньевка) было уведено более 17 тыс. чел., с территорий современных Шкотовского и Партизанского районов — более 30 тыс. чел.<sup>37</sup>

Аналогичная участь постигла и племена ця-ка-ла удэгейского происхождения, жившие по соседству с нанайцами в бассейне оз. Ханка, а также по берегам рек Суйфун (р. Раздольная), в верховьях Бикина, Имана, Даубихэ (р. Арсеньевка), Уссури и на побережье от границы с Кореей до района современного поселка Ольги<sup>38</sup>.

Аборигены края, не желая служить в восьмизнаменных войсках и жить вдали от родины, всеми средствами оказывали сопротивление маньчжурам. В одном из исторических преданий, записанных В.К. Арсеньевым у приморских удэгейцев, повествуется, что на территорию расселения приморских удэгейцев — в бассейн р. Кемы пришли вооруженные маньчжуры и стали грабить местное население. Тогда удэгейцы решили перебить всех маньчжуров. «Стали они ковать стрелы каждый день как можно больше. Стали женщины шить каждый день *богдо* и *помпу*<sup>39</sup>. Ночью удэгейцы нарубили много палок в рост человека, и на вершины их надели головные уборы. Пошли удэгейцы и стали стрелять в маньчжуров стрелами. Маньчжуры стали тоже стрелять по чучелам, а удэгейцы обошли их с другой стороны и оттеснили их в море. Всех перебили, а двое убежали. Маньчжуры распустили слух, что удэхе все равно что черти: едят свежее мясо и ничего не варят. Едят сырую рыбу. Снег глубокий, идут и не тонут в нем. Лодки делают из бересты, плавают по камням и не ломают их. С тех пор не приходили сюда больше маньчжуры»<sup>40</sup>.

Походы маньчжуров против племен Приамурья и Приморья нарушили их мирное развитие и явились одной из причин быстрого распада крупных родо-

вых объединений на мелкие этнические группы, которые, отпочковавшись от основного рода, стали селиться в труднодоступных районах края, где легче было укрыться от врага.

В конце XIX в. удэгейцы состояли из множества родов. В их число входили роды Амулинка, Аянка, Бэсэ, Геонка, Каза, Камандзига, Канчуга, Кимонко, Куенка, Кукчинка, Кялундзига, Кья, Пеонка, Сигдэ, Суанка, Суляйндзига<sup>41</sup>, Огдонко, Пумнадинга, Кумунка, Кэмэнка, а также Идига, Ниудига, Бадига, Удига, Чуннодига, Вандига<sup>42</sup>, Андига, Людига, Цзандига, Маадига, Чидига, Падига, Сядига, Цаудига, Хандига, Таудига, Падига, Яндига<sup>43</sup> и др.

Многие из этих родов прекратили свое существование еще в начале XX столетия.

По мнению Л.Я. Штернберга, предки перечисленных удэгейских родов когда-то входили в состав трех основных родов — это Камедига (Камдзига, Камандзига), Идзинка (Единка) и Пеонка (Пянка, Пианка). В отличие от Л.Я. Штернберга, В.Г. Ларькин утверждает, что основных родов у удэгейцев пять — Камандзига (Камедига, Камндзига), Кялундзига, Кья, Кимонко и Геонка<sup>44</sup>. Однако, полагаю, эти утверждения ученых не обоснованны и не вполне соответствуют действительности. Этногенетический анализ родового состава удэгейцев, проведенный нами, показал, что этнос *уди* состоял из трех крупных родов: Удигэ (Уди, Удиһэ), Кья и Пеонка.

Есть основания предполагать, что все удэгейцы, известные под этническими названиями Кьякала (род Кья), Фэйяка (род Пеонка), Кялундзига, и многие другие в китайской историографии обозначались термином «уди (удаха)». Об этом говорится в одном из удэгейских преданий о родственниках *закпала*, живших на берегу моря. Однажды на них напали соседи, стали их грабить и убивать. Закпала покинули родные места, ушли на территорию бассейнов рек Нахта, Бикин, Хор и др. и поменяли прежнее название на удэ<sup>45</sup>.

В составе этноса *уди*, очевидно, находилась или группа племен, объединявшаяся этнонимом уди (удаха, удигэ), или под таким же этнонимом существовал отдельный род. И в том, и в другом случае люди уди (удаха, удиһэ, удигэ) под напором маньчжуров оказались в Приамурье в районах расселения ульчей, нанайцев, негидальцев и других народов, среди которых начались активные этногенетические процессы. От слияния удэгейского рода Удигэ с другими народами Нижнего Амура у негидальцев появился род Удан, у нанайцев бассейна рек Тунгуски — Кура и Урми — род Удынка<sup>46</sup>, у ульчей — род Уды. «Род Уды (Пильдунча) состоял из трех частей. Одна из них, судя по многим легендам, — пишет А.В. Смоляк, — удэгейского происхождения, вторая — негидальская — выходцы с р. Амгунь, длительное время жившие по притокам р. Пильду-Битки, и третья — род Удан на Удыле»<sup>47</sup>. Как утверждают сами ульчи из рода Уды, они первоначально жили по берегам рек Хунгари и Анюй; свое происхождение они связывают с удэгейцами. «Удэгейская ветвь рода Уды, — продолжает А.В. Смоляк, — после переселения стала называть себя Пильдунча — по реке Пильду, впадающей в озеро Удыль, здесь они долго жили. Но удэгейское самоназвание — удэ — у них сохранилось и стало родовым этнонимом»<sup>48</sup>. У самих же удэгейцев род уди, удэ (удихэ, удигэ) сохранился только до второго десятилетия XX столетия. Последний представитель этого рода был зафиксирован В.К. Арсеньевым в 1910 г. на р. Терней<sup>49</sup>.

В источниках XVII столетия имеются сведения о народе Феха или Фэйяка<sup>50</sup>. О людях этого племени В. Горский писал, что они носили серьги в ушах, одевались в платье из рыбьей кожи, украшенной узорами<sup>51</sup>.

Этническим названием Феха, Фэйяки (Файяки) в прошлом именовали один из аборигенных родов Приморья — Пяка (Пэйяка); в наши дни древний этноним *Фэйяка* звучит как *Пеонка* (Пянка, Пионка).

Этот континентальный род, по данным китайских источников, жил в 700—800 ли (350—400 км) на северо-восток от Нингуты<sup>52</sup>, т. е. предположительно занимал территорию бассейна р. Уссури и бассейнов рек Имана и Вака (р. Малиновка).

Удэгейский род Пеонка, преследуемый маньчжурскими войсками, покинул бассейны рек Уссури, Имана, Вака и разделился на две группы. Одна вышла на побережье моря в районы бассейнов рек Самарги и Пея. Она оставила за собой старое название рода. Другая часть рода Пеонка на р. Уссури встретилась с нанайцами рода Киле и вместе ушли на Хор. Там нанайцы рода Киле разделились на две группы. Одна группа Киле вступила в тесные связи с удэгейцами, и образовался единый удэгейский род Кимонко<sup>53</sup>, а другая образовала удэгейский род Кялундзига.

Вскоре после первого разделения рода Пеонка происходит второе. На этот раз от рода Кимонко отделились группы Килуэ, Бэсэ и Пуза, а в 20-х годах XX столетия отходят группы Чжангонконко и Догомунка. «Члены перечисленных локальных подразделений, — писал В.А. Туголуков, — сознавая свое кровное родство, не вступали во взаимные браки»<sup>54</sup>.

Этническое название *кья*, *кьяка*, *кьякари*, *кьякала*, *къякхаль*, *кьякала*, *цякала* и другие варианты этого слова упоминаются во многих источниках XVII столетия. Японский исследователь народов Маньчжурии и Дальнего Востока Сэй Вада отмечал, что в XVII в. племя цякала обитало на побережье Японского моря к востоку от Хуньчуня<sup>55</sup> — по рекам Фу-цин (Фудзин — р. Павловка — правый приток р. Уссури в Кавалеровском районе Приморского края), Юэсэ (современная р. Джигитовка, расположенная в Тернейском районе Приморского края) и др. «Они все (мужчины и женщины) в нос продают кольца с подвешенными к ним украшениями из серебра или латунных фигурок размером в один дюйм... Цякала строят жилища и лодки из бересты. Им неизвестны рыболовные сети, они питаются рыбой, которую бьют острогой, и мясом диких зверей. Разговаривают на языке ця-ка-ла»<sup>56</sup>.

В китайских источниках от 1628 г. сообщается, что *кьякала* жили и на реке Иман<sup>57</sup>. «Эти люди, — говорилось в источнике, — (мужчины) татуируют лицо, в их стране добывают соболей. Хлеба у них не растут. Летом люди питаются рыбой, а зимой — мясом зверей, из шкур шьют себе одежду»<sup>58</sup>.

По мнению Е.П. Лебедевой, из состава слова *кья-кала*, *кя-кала* легко выделить часть *кала*, сопоставляемую с маньчжурским словом «хала» — «род», поэтому слово *кьякала* можно переводить как род Кья<sup>59</sup>. В.К. Арсеньев под термином «кя» подразумевал слово «сородич». «Близко живущие роды, — отмечал исследователь, — истари проживающие друг с другом по соседству, называют друг друга «кя»... Иногда и даже часто удихэ говорят *кя-ка*. Отсюда получилось название Кьяка, Кьякар, Кекари, Кьякала и т. д., которые мы встречаем на страницах китайской этнографии»<sup>60</sup>.

Род Кья вначале распался на этнические группы Амулинка, Геонка, Куинка и Кумунка. Их представители, как отмечал В.К. Арсеньев, друг друга называли словом «кя». Е.Р. Шнейдер в этот список добавил и род Суанка<sup>61</sup>. Все эти роды считались *замула*, т. е. *доха* и не вступали во взаимные браки<sup>62</sup>. Но со временем принцип экзогамии внутри родов стал нарушаться, что привело к дальнейшему дроблению. Род Геонка, забыв родственные связи с родом Кья, обособился, сам стал основным и разделился на две группы, получившие названия Геонка и Кэмэнка<sup>63</sup>.

Род Кялундзига, по мнению хорских удэгейцев, в своей основе имеет не-удэгейское происхождение. «Раньше люди Кялундзига сильно отличались от приморских людей «намунка», — утверждали Дода, Мирон и Найза Кялундзига. — У них была одежда разная — Кялундзига в прошлом никогда не носи-



ли одежды из рыбьей кожи, а потом этому научились у приморских людей»<sup>64</sup>, по мнению В.Г. Ларькина, у удэгейцев из рода Кья.

По мнению С.К. Патканова, род Кэлендига или Килюнга (Кялундзига) произошел от нанайского этнонима Килэ или Килэны с добавлением удэгейского окончания *дига*<sup>65</sup>.

По предположениям В.Г. Ларькина, он мог сформироваться на основе удэгейцев морского побережья из рода Кья и пришлых тунгусов<sup>66</sup>. О неудэгейском происхождении рода Кялундзига свидетельствует и такой этнографический факт. Хорские, самаргинские и бикинские удэгейцы из этого рода и его ответвлений обычно при жизни имели прическу, состоящую из двух кос. Однако при погребении им, в память о далеких предках, заплетали волосы только в одну косу<sup>67</sup>.

Тунгусы рода Килер в район расселения приморских и других групп удэгейцев перекочевали вместе с оленями из бассейна р. Амгуни<sup>68</sup>. Е.А. Крейнвич утверждал, что тунгусы 300 или 500 лет тому назад пришли из Прибайкалья и поселились на р. Уд. Затем они перекочевали к берегам р. Амгуни<sup>69</sup>. О такой же датировке говорили и исследователи, изучавшие культуру соседних с удэгейцами народов<sup>70</sup>. Сами же удэгейцы в 1933 г. утверждали, что с момента появления рода Кялундзига на Анюе родилось шестое поколение<sup>71</sup>.

Род Кялундзига первоначально занимал обширную территорию побережья моря<sup>72</sup>. Здесь от рода Кялундзига отделилось две группы. Одна часть стала носить родовое название Суляйндзига, а другая, обосновавшаяся на р. Кама (Кема), приняла родовой этноним Камдзига (Камандзига)<sup>73</sup>.

В начале XVII столетия в Приамурье появляется новая группа тунгусов (эвенков) из рода Самагир. По данным В.А. Туголукова, эти эвенки перекочевали на Анюй, затем спустились на р. Самаргу и вышли на морское побережье<sup>74</sup>. Здесь они, влившись в состав рода Суляйндзига, обусловили его раздел на две группы: Суляйндзига и Самандига. В процессе культурных контактов и экономических связей с другими народами из удэгейского рода Самандига отделилось две группы, на основе которых впоследствии были сформированы ороческие роды Суляки, получившие затем название Акунка, поскольку поселились на р. Аку, и Самантюка<sup>75</sup>.

«Вскоре после первого дробления на три этнические группы — Кялундзига, Суляйндзига и Камандзига — от рода Кялундзига отходят еще две группы, которые, породнившись с нанайцами, образовали свой род — Онинка»<sup>76</sup>. Вот как об этом повествуется в преданиях: по одной версии, три брата Кялундзига поссорились из-за каменного кольца, оставленного им в наследство<sup>77</sup>; по другой версии, причиной раздора послужил хвост орлана<sup>78</sup>. После ссоры старший брат поселился на р. Анюй, средний — на р. Узэр, впадающей в озеро Узэр хэвэни (около с. Богородского). Младший брат перекочевал на Хор и стал там жить<sup>79</sup>. Старшие братья стали называться Онинка<sup>80</sup>, а младший родовое название оставил прежнее.

Оставшийся род Кялундзига постоянно враждовал с нанайцами. После одного из конфликтов от рода Кялундзига отошла группа, которая поселилась на р. Кукчи — в верховьях р. Самарги. По названию реки эта группа получила имя Кукчинка<sup>81</sup>.

По сообщению удэгейцев, некоторые этнонимы удэгейских родов заимствованы от др. народов. Например, этноним Сигдэ к удэгейцам пришел от негидальцев, у которых был род Сигдан; родовое название Куинка было образовано от слияния удэгейцев и *куи* — айнов<sup>82</sup>.

Взаимные этногенетические связи между удэгейцами, нанайцами, орочами, ульчами и др. этносами Нижнего Амура свидетельствуют, что слияние двух родственных народов, например, удэгейцев с нанайцами, в конечном итоге приводило к образованию тех же удэгейцев или нанайцев, но уже с несколько измененными культурными традициями и языком.

Иная картина наблюдается при слиянии неродственных этносов. Например, в процессе брачных связей удэгеек и нанаяк с китайскими мужчинами и последующим за этим ассимилятивным процессом к середине XIX столетия образовалась особая этническая группа под этнонимом тазы<sup>83</sup>.

В XVII—XIX вв. взаимное объединение и смешение удэгейцев с тунгусами, нанайцами, орочами и другими народами Приамурья и Приморья обусловлено не только единым культурно-хозяйственным типом охотников и рыболовов, но также их близкой духовной культурой тунгусо-маньчжурских этносов, в основе которой находились анимистические воззрения на природу, общество и человека.

В конце XIX — начале XX в. удэгейцы всех территориальных групп разделялись на два-три сообщества типа замула, между которыми дозволялись брачные взаимоотношения. Например, хорские удэгейцы составляли две группы замула, в основе которых были роды Кимонко и Кялундзига; анюйские удэгейцы имели три группы замула, в состав которых входили локальные подразделения из родов Кья, Кялундзига и Кимонко<sup>84</sup>.

Отношения замула между локальными группами формировались двояко: через дробление основного рода на ряд мелких родов и путем брака некоторых нанайцев, орочей, ульчей и других народов с вдовами-удэгейками. Социальная организация института замула, по орочки доха — это своеобразное упорядочение взаимоотношений в новых социально-экономических и политических условиях в период разложения родового общества не только между кровными родственниками, но и членами некоторых других кровнородственных коллективов из других народов<sup>85</sup>.

Основным признаком, отличающим одну группу замула от другой, служил экзогамный запрет внутри той или иной группы родовых объединений. В.Г. Ларькин указывает на четыре общности замула: «В первую входили роды Суляйндзига и Кукчинка; во вторую — Суляйндзига, Камдзига, Куинка, Самандига и Сигдэ; в третью: Канчуга, Кукчинка и Геонка; в четвертую — Каза, Пуза, Кимонко и Намунка (орочский род)»<sup>86</sup>. В.А. Туголуков отмечал, что в одно сообщество замула входили не только удэгейцы, но и орочи, нанайцы и другие народы. Например, «удэгеец Амулинка не может брать жен из фамилий Геонка, Канчуга, Куинка, Кья, Суанка и в нанайском роде Бельды. Ороч Акунка не может взять жену из фамилий Самандига, Сенкиянка, Сиочонко, Хутунка, из удэгейских фамилий Кукчинка, Пудя, Суляйндзига, из нанайских родов Гаир, Самар и др.»<sup>87</sup>

Кроме этого, для удэгейцев из рода Каза и Кимонко считались запретными женщины из орочских родов Сеоченко, Эхэмунка и нанайского рода Джаксор; Камандзига (Камдзига) находились в отношениях замула с орочами Еминка, Ауканка, Дзаянка, Моуданка, Пунадинка и с нанайскими родами Онинка и Джаксор; удэгейцы из фамилии Пеонка составляли группу замула вместе с орочами Намунка, Тиктамунка, Мулинка, Пэулянка, Тонголинка и нанайцами Киле, Тумали и Ходжер<sup>88</sup>.

В советский период истории удэгейцев архаичный институт замула у аборигенов был полностью забыт. Сохраняется только неписанный запрет на браки между однофамильцами и ближайшими родственниками из других фамилий.

Анализ терминов *удзи*, *уцзи*, *ужэ*, *уди*, *удэ*, *удигэ* и др. со значением лес, тайга, лесные люди показывает, что под этими словами еще с первых веков нашей эры вплоть до XVII столетия одновременно подразумевались топонимы территории бассейна Уссури и морского побережья Японского моря от Северной Кореи до устья Амура и племенные этнонимы предков современных нанайцев, орочей, удэгейцев и других этносов, обитавших в таежных отрогах уссурийской тайги. С образованием в начале XVII столетия государства Поздняя Цзинь этнонимами *удэ*, *удигэ* и др. стали обозначаться конкретные родоплеменные группы удэгейцев, обитавшие в бассейне Уссури и в устьях рек,

впадающих в Японское море. Начиная с XVII столетия, у народов Нижнего Амура и Приморья активизируется дробление основных родов на ряд локальных подразделений, происходит процесс слияния разных этносов, обусловленный как этнокультурными контактами удэгейцев с соседними народами, так и социально-экономическими, культурными и политическими особенностями, сложившимися в Приамурье и Приморье в XVII—XX вв.

- <sup>1</sup> Долгих Б.О. Этнический состав и расселение народов Амура в XVII в. по русским источникам // Сборник статей по истории Дальнего Востока. М., 1958.
- <sup>2</sup> Окладников А.П. Тунгусо-маньчжурская проблема и археология // История СССР. 1968. № 6. С. 25—42.
- <sup>3</sup> Мелихов Г.В. Маньчжуры на северо-востоке (XVII в.). М., 1974.
- <sup>4</sup> Воробьев М.В. Чжурчжэни и государство Цзинь (X в. — 1234 г.). М., 1975; Он же. Культура чжурчжэней и государство Цзинь (X в. — 1234 г.). М., 1983; Он же. Маньчжурия и восточная Внутренняя Монголия (с древнейших времен до IX в. включительно). Владивосток, 1994.
- <sup>5</sup> Ларичев В.Е. Народы Дальнего Востока в древности и средние века и их роль в культурной и политической истории Восточной Азии // Дальний Восток и соседние территории в средние века. Новосибирск, 1980. С. 8—38.; Он же. Ларичев В.Е. Краткий очерк истории чжурчжэней до образования Золотой империи // История Золотой империи / Под ред В.Е. Ларичева. Новосибирск, 1998. С. 34—88.
- <sup>6</sup> Шавкунов Э.В. Государство Бохай и памятники его культуры в Приморье. Л., 1968; Он же. Культура чжурчжэней-удигэ XII—XIII вв. и проблемы происхождения тунгусских народов Дальнего Востока. М., 1990.
- <sup>7</sup> Деревянко Е.И. Племена Приамурья I тысячелетие нашей эры: Очерки этнической истории и культуры. Новосибирск, 1981.
- <sup>8</sup> Подмаскин В.В., Старцев А.Ф. Проблема этногенеза и этническая история // История и культура удэгейцев. Л., 1989. С. 15—27.
- <sup>9</sup> Подмаскин В.В. Проблема этногенеза удэгейцев // Проблемы историко-культурных связей народов Дальнего Востока: Сборник науч. трудов ИИАЭ НДВ АН СССР. Владивосток, 1989. С. 72—79.
- <sup>10</sup> Воробьев М.В. Чжурчжэни и государство Цзинь... С. 31.
- <sup>11</sup> Там же. С. 35.
- <sup>12</sup> Гребенщиков А. Дальний Восток: (ист. очерк) // Северная Азия. 1926. Кн. 5—6. С. 104.
- <sup>13</sup> Там же.
- <sup>14</sup> История Золотой империи / Пер. Г.М. Розова, коммент. А.Г. Малявкина. Новосибирск, 1998. С. 240.
- <sup>15</sup> Там же. С. 237.
- <sup>16</sup> Сравнительный словарь тунгусо-маньчжурских языков: Материалы к этимологическому словарю. Л., 1975. Т. 1. С. 131.
- <sup>17</sup> История Золотой империи... С. 269.
- <sup>18</sup> Шавкунов Э.В. Культура чжурчжэней-удигэ... С. 49.
- <sup>19</sup> Палладий (Кафаров П.И.), Попов П.С. Китайско-русский словарь. Пекин, 1888. Т. 2. С. 582.
- <sup>20</sup> Шавкунов Э.В. Культура чжурчжэней-удигэ... С. 49.
- <sup>21</sup> Нагишкин Д. Большая беда // Амурские сказки. Хабаровск, 1975. С. 30.
- <sup>22</sup> Воробьев М.В. Чжурчжэни и государство Цзинь... С. 35.
- <sup>23</sup> Там же. С. 35—36.
- <sup>24</sup> Там же. С. 36.
- <sup>25</sup> Гонтмахер П.Я. Ульчи. Человек. Время. Культура. Хабаровск, 203. С. 122.
- <sup>26</sup> Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 42. Л. 11.
- <sup>27</sup> Шнейдер Е.Р. Краткий удэйско-русский словарь с приложением грамматического очерка. М.; Л., 1936. С. 102.
- <sup>28</sup> Сем Ю.А., Сем Л.И. Тазы: этническая история, хозяйство и материальная культура (XIX—XX вв.). Владивосток, 2001. С. 24.
- <sup>29</sup> Гирфанова А.Х. Словарь удэгейского языка. СПб., 2001. С. 314.
- <sup>30</sup> Сравнительный словарь тунгусо-маньчжурских языков: Материалы к этимологическому словарю. Л., 1977. Т. 2. С. 248.
- <sup>31</sup> Браиловский С.Н. Тазы, или удиһэ: Опыт этнографического исследования. СПб., 1901. С. 140.
- <sup>32</sup> Лопатин И.А. Гольды амурские, уссурийские и сунгарийские: Опыт этнографического исследования // Записки ОИАК Владивостокского отделения ПОРГО. Владивосток, 1922. Т. 17. С. 66.
- <sup>33</sup> Браиловский С.Н. Тазы... С. 130.
- <sup>34</sup> Медведев В.Е. Культура амурских чжурчжэней конец X—XI век (по материалам грунтовых могильников). Новосибирск, 1977. С. 154.
- <sup>35</sup> Медведев В.Е. Там же.
- <sup>36</sup> Шавкунов Э.В. Культура чжурчжэней-удигэ... С. 194—195.
- <sup>37</sup> Соловьев Ф.В. Китайские отходники и их географические названия в Приморье (вторая половина XIX — начало XX в.). Владивосток, 1973. С. 42
- <sup>38</sup> Там же.

- <sup>39</sup> Богдо и помпу — головные уборы удэгейцев.
- <sup>40</sup> Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 11. Л. 151.
- <sup>41</sup> Архив ДВО РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 19. Л. 161—162. Материалы В.Г. Ларькина.
- <sup>42</sup> Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 42. Л. 8—11.
- <sup>43</sup> Там же. Д. 27. Л. 249.
- <sup>44</sup> Ларькин В.Г. Некоторые данные о родовом составе удэгейцев // КСИЭ им. Н.Н. Миклухо-Маклая. М., 1957. Вып. 27. С. 39.
- <sup>45</sup> Сем Ю.А., Сем Л.И. У нанайцев и удэгейцев бассейна р. Бикин // Записки ПФГО СССР. Владивосток, 1956. Т. 20. № 1. С. 65.
- <sup>46</sup> Патканов С.К. Опыт географии и статистики тунгусских племен Сибири на основании данных переписи населения 1897 г. и других источников // Записки ИРГО. СПб., 1906. Т. 31. Ч. 2. С. 65.
- <sup>47</sup> Смоляк А.В. Этнические процессы у народов Нижнего Амура и Сахалина. Середина XIX — начало XX в. М., 1975. С. 100.
- <sup>48</sup> Там же.
- <sup>49</sup> Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 42. Л. 11.
- <sup>50</sup> Мелихов Г.В. Маньчжуры... С. 92.
- <sup>51</sup> Горский В. Начало и первые дни Маньчжурского дома // Труды членов Русской духовной миссии в Пекине. СПб., 1852. Т. 1. С. 43—44.
- <sup>52</sup> Кюннер Н.В. Китайские исторические данные о народах Севера // Учен. зап. ЛГУ. Серия ист. наук. Л., 1949. Вып. 1. С. 92—102.
- <sup>53</sup> Смоляк А.В. Этнические процессы... С. 100.
- <sup>54</sup> Туголуков В.А. Институт «доха» у удэгейцев и орочей // СЭ. 1972. № 3. С. 108.
- <sup>55</sup> Город Хуньчунь расположен в Маньчжурии, к западу от Посета.
- <sup>56</sup> Сей Вада. Племена нижних притоков Амура по китайским источникам // Зап. исслед. департамента Тойо Бунко. Токио, 1938. № 10. С. 91—92. Яп. яз.
- <sup>57</sup> Кюннер Н.В. Китайские исторические данные... С. 98.
- <sup>58</sup> Там же. С. 101.
- <sup>59</sup> Лебедева Е.П. Расселение маньчжурских родов в конце XVI и начале XVII веков // Учен. зап. ЛГУ. 1957. Т. 132. С. 75.
- <sup>60</sup> Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 27. Л. 222.
- <sup>61</sup> Шнейдер Е.Р. Краткий удэйско-русский словарь с приложением грамматического очерка. М.; Л., 1936. С. 44.
- <sup>62</sup> Туголуков В.А. Институт «доха» у удэгейцев... С. 115.
- <sup>63</sup> Ларькин В.Г. Некоторые данные о родовом составе удэгейцев. С. 39.
- <sup>64</sup> Архив ДВО РАН. Ф. 1. Оп. 6. Д. 19. Л. 163.
- <sup>65</sup> Патканов С.К. Опыт географии... С. 108.
- <sup>66</sup> Архив ДВО РАН. Ф. 1. Оп. 2. Д. 19. Л. 163.
- <sup>67</sup> ПФА РАН. Ф. 12. Оп. 1. Д. 32. Л. 44; Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 2. Л. 222.
- <sup>68</sup> ПФА РАН. Ф. К-П. Оп. 1. Д. 18. Л. 8.
- <sup>69</sup> Крейнович Е.А. Из истории заселения Охотского побережья: (По данным языка и фольклора эвенских селений Армань и Ола) // Страны и народы Востока. М., 1979. Вып. 20. Кн. 4. С. 197.
- <sup>70</sup> Туголуков В.А. Этнические корни тунгусов // Этногенез народов Севера. М., 1980. С. 167—168.
- <sup>71</sup> ПФА РАН. Ф. К-П. Оп. 1. Д. 18. Л. 20.
- <sup>72</sup> Архив ОИАК. Ф. В.К. Арсеньева. Оп. 1. Д. 27. Л. 224.
- <sup>73</sup> Туголуков В.А. Институт «доха» у удэгейцев... С. 108.
- <sup>74</sup> Там же.
- <sup>75</sup> Там же. С. 109.
- <sup>76</sup> Подмаскин В.В., Старцев А.Ф. Проблема этногенеза... С. 24.
- <sup>77</sup> ПФА РАН. Ф. К-П. Оп. 1. Д. 21. Л. 2.
- <sup>78</sup> Там же. Л. 20.
- <sup>79</sup> Там же. Л. 5.
- <sup>80</sup> Сем Ю.А. Родовая организация нанайцев и ее разложение. Владивосток, 1959. С. 9.
- <sup>81</sup> Ларькин В.Г. Некоторые данные о родовом составе удэгейцев. С. 41.
- <sup>82</sup> Ларькин В.Г. Некоторые данные о родовом составе удэгейцев. С. 36.
- <sup>83</sup> Старцев А.Ф. Проблема этногенеза и этнокультурных контактов удэгейцев и тазов // Арсеньевские чтения: Материалы регион. науч.-практ. конференции, посвящ. 130-летию со дня рождения В.К. Арсеньева 28—29 августа 2002 года. Владивосток, 2002. С. 125—131.
- <sup>84</sup> Подмаскин В.В., Старцев А.Ф. Проблема этногенеза... С. 25.
- <sup>85</sup> Там же. С. 26.
- <sup>86</sup> Ларькин В.Г. Некоторые данные о родовом составе удэгейцев. С. 41.
- <sup>87</sup> Туголуков В.А. Институт «доха» у удэгейцев... С. 107.
- <sup>88</sup> Ларькин В.Г. Орочи: (ист.-этногр. очерк с середины XIX в. до наших дней). М., 1964. С. 75.

**SUMMARY.** Doctor of Historical Sciences Anatoly Startsev called his article “Some Aspects of the Problem of the Genesis of the Udege”. The author gives a detailed analysis of different variants of suppositions on ethnogenesis of the Udege, He estimates the present hypothesis on this problem. The article states that since 17<sup>th</sup> century there took place the process of amalgamation of various ethnic communities dependant on ethnic cultural contacts of the Udege with neighbor peoples.