

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В РАЗРЕШЕНИИ РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ.

По советской переписи 1926 года в Сов. России имеется 106 народов, не считая мелких, насчитывающих менее 10,000 душ, и 366 живых национальных языков. Эту Вавилонскую башню народов русские социалисты справедливо называли "тюрмой народов".

По советской конституции оставшиеся в пределах России народы Сев. и Юж. Чавказа, Украины, Белоруссии, Казаккии, Туркестана, Зап. Сибири и Дальнего Востока получили права на образование национальных республик и автономных областей, которые сейчас находятся в формально "самоопределенном состоянии", едва удерживаемые в пределах России железной коммунистической диктатурой, в этом отношении с успехом заменившей самодержавие Романовых.

Но мы живем в эпоху разрушения многонациональных и создания национальных государств, а в Азии мы наблюдаем ныне картину пробуждения от многовекового сна некоторых народов /маньчжуров и монголов/, ведущих борьбу за национальную свободу и независимость.

В такое время для угнетенных Россией народов национальный вопрос принимает реальную форму и жгучий интерес. Поэтому им необходимо выработать для себя научно и исторически обоснованный взгляд на национальную проблему, а также изучить как разрешают национальный вопрос русские политические партии, как представители общественной мысли того самого народа, который на территории б. Российской империи претендует на руководящую роль в устройении государственной жизни.

Все дореволюционные и пореволюционные русские политические партии, как социалистические так и демократические, не говоря уже о правых, стояли и теперь стоят на принципе "единой и неделимой России" с сильной центральной властью, хотя номинально она была бы и федеративной. Исключением была небольшая, хотя с большим удельным весом, группа социалистов-революционеров во главе с В. Черновым и Гуревичем, которые закрепили принцип "Лиги народов Востока Европы" на основе свободных соглашений. Но за это вольнодумство партия исключила их из своего состава, а все остальные партии сошлись на дружном их осуждении.

За свободный союз свободных народов стоит пореволюционная партия "утвержденных". За федеративную Россию по советской конституции, но "с сильной центральной властью" стоят евразийцы, но когда разберем, что из себя представляет советская конституция, тогда увидим, насколько евразийцы и примыкающие к ним пореволюционные партии в эмиграции удовлетворяют нужды народов, закабаленных Россией. Все это настолько не удовлетворительно, что оно только сильно препятствовало бы правильному разрешению национального вопроса, но к счастью этих народов все дореволюционные партии разлавлены и изжиты в процессе революции, их сторонники на родине или ликвидированы или переменили свой партбилет на коммунистический; от них остались лишь выбравшиеся в эмиграцию "штабы разбитых армий", представляющие теперь скорее анахронизм, чем реальный полити-

касается пореволюционных моментов, то они еще очень молоды, хотя многие важнейшие вопросы еще не закончены, цели и зачастую смутны и вбирают в свой состав весьма незначительное число последователей. Наиболее активной партией малороссийская племь сделала некоторые шаги в сторону положительного решения национального вопроса, но шаги их в этом вопросе не отменены, параграфы не ясны и двусмысленны. Поэтому в разрешении национального вопроса всем угнетенным народам на территории бывшей империи надо исходить из современного состояния народов под властью России.

В национальном вопросе коммунисты вначале обещали предоставить льготы и последовательности. Но одна из этих партий не прощала то, что провозгласили они. Их вождь Ленин по предложению в 1917 году объявил "демократическую войну" - либо демократическую национальную территорию. В этот список вошли: Финляндия, Польша, Ротондилья, Украина, Армения, Закавказье, Таджикистан и Туркестан. Русские социалисты и демократы старались воспринять, желая обмануть национальности утверждая, что "в интересах России необходимо не ее расчленение по национальностям и создание слабо федеративных самостоятельных областей, а более экономические, политические и культурные отношения независимо национального состава населения". Они стремились к проведению решения прав национальностей, широкой территориальной автономии областей, которые отличаются по национальному составу и условиям экономической жизни.

Они стоят на этом и теперь, несмотря на то, что мы после этого пережили 15 лет революционной эпохи, одно десятилетие которого было периодом мирного периода. Это показывает лишь то, что различные политические течения явно отстали от исторического хода событий и представляют лишь интерес для историков и анахронизмом для современной политической жизни.

Но Ленин был не уступчив и не потянулся обману, на его голову после захвата власти большевиками обрушились все полководцы Ленина и Сталина в защиту прав национальностей России, в которую признавались: 1/ право и согласие народов России, 2/ права народов России расширять собой вплоть до отделения и образования независимых государств, 3/ отмена всех и всяких национальных и религиозных ограничений, 4/ свободное развитие национальных ментинств и этнографических групп, населяющих Россию.

Оно, что декларация эта многими угнетенными народами России искренно встречена и сыграла свою роль для большевиков в борьбе с контрреволюционными силами. Только потому, что Сталине, когда все внутренние фронты были разбиты, народы увидели, что такая широкая демократическая программа обманывалась потому, что фактически ничего по ней не предпринималось, что прямо и очевидную диктатуру русского народа решено было заменить более хитрой и скрытой диктатурой коммунистической партии в национальном вопросе ту же диктатуру и паралистическую политику.

Таким образом, русские "инородцы" тем и были обмануты русской диктаторской властью. Партия раз, когда началось правительственное отображение обратно некоторые права, данные в результате революционных волнений 1905 года и выгнало ичкерийских депутатов из государственности по "закону 3 июня".

Второй раз, когда русские социалисты и демократы имели власть в своих руках после революции 1917 года "от февраля до октября" во временном правительстве Керенского. Несмотря на то, что до революции русские социалисты были сестрами угнетенных народов под общим лозунгом "за науку и веру, свободу". Когда же свобода долгожданная была получена, то социалисты сошлись с представителями буржуазной демократии за "единую и неделимую Россию" и вместе с ними, вместо того, чтобы бороться с большевиками, вели борьбу с национально-освободительными движениями народов России: с Украиной, Кавказеством и др.

Третий раз, напомним последний, обмен большевицкий. В этом систематическом обмане сошлись императорская, демократическая и коммунистическая власть России. Что они сулили, не исполняли, что давали одной рукой, отбирали обратно другой.

Можно ли после всего этого надеяться, что новая Россия создаст для нас, угнетенных народов, более лучшее положение и можно ли мыслящим слоям этих народов спокойно ждать?.. По моему глубокому убеждению, как большевицкая "декларация прав национальностей России" превратилась в фикцию при террористическом способе правления единопартийной диктатуры, так и всякая другая власть, будь то какая нибудь "идеократия" в виде "единой и единственной партии евразийской" или тому подобной вернется на тот же замученный путь - путь обмана.

Эти великодержавнические течения с этнопартийным способом правления имеют успех в однопациональных государствах, как фашизм в Италии, гитлеризм в Германии, что также видно в Турции, Польше, Венгрии.

В многонациональной же России власть одной партии неминуемо превращается в диктатуру одной и той же по программе чисто великорусской партии т.е. в диктатуру русского народа над суммой других. Власть одного лица-самодержца в этом случае заменяется диктатурой коллективной. В самом деле, чем разнится власть Сталина от власти Николая II?.. То же, но похуже. К национально-политическому гнету царских времен прибавился гнет экономический, социальный и культурный.

Но нет худа без добра. От всех этих жестоких уроков пошло более ускоренным темпом пробуждение национального самосознания всех закабаленных Россией народов, все они убедились, что единственный путь спасения это - самостоятельность, самостоятельные поиски выхода из положения, ориентация на самих себя. За эти 15 лет "русского опыта" они вполне приготовились к самостоятельной национальной жизни, разобрались в обстановке, нашли свои места, научились делать национальную политику.

Полное самоопределение уже политически, дипломатически и культурно заблаговременно подготовившихся народов - поляков, латышей, финнов, литовцев и эстонцев послужили для них также хорошим показательным уроком. Угнетенные Россией народы уже прошли горючую школу и теперь готовятся к экзамену на право жизни.

Современное печальное положение этих народов в СССР., где единоподержавное управление верных центру коммунистов превратили все эти "нац. республики, автономные области" в миф, созданный для втирания

европейским политикам, известным публицистам и иными путешественникам. где сидящие при центрах нац. образований особые секретари от компартии действуют хуже царских жандармов, накладывая вето на все неудобные ему решения местных властей, где по волеу этих секретарей может быть арестован весь местный иском, заставляет все эти народы еще более интенсивно готовиться к первому удобному случаю, чтобы отвоевать свои национальные права.

Несмотря на коммунистический гнет национальные движения СССР. проходят известные фазы развития и оформления. Все прежние вожди и руководители национальных движений из среды закаленных русскими народами отошли от работы, скрылись, сосланы, посажены в тюрьмы или эмигрировали. Все дореволюционные формы движений были объявлены на 10-м съезде компартии буржуазными выдумками, совершенно иными при коммунизме. Чак уступка национальным движениям был образован "наркомнац", где были представители национальностей, но умысел при создании этого учреждения ничего обдего не имел с желанием удовлетворить потребности угнетенных Российской народностей. В нем наряду с представителями этих народов сидели латыши, финны, эстонцы, чехословаки, болгары и югославыне. Таким образом это скорее был рассадник вождей для будущей всемирной коммунистической революции и "наркомнац", действительно, занимался больше пропагандой идеей коминтерна.

К 1926 г. этот "наркомнац" издал 12 милл. печатных брошюр на 15 разных языках. Потому 10-й съезд РКП напечатал подобную "эластичность федерализма" чрезвычайно для себя удобной и целесообразной. Но угнетенные национальности, через своих коммунистов, заменивших прежних национальных вождей, подняли голову после гражданской войны и периода военного коммунизма.

На 12-м съезде в апреле 1923 г. они вновь подняли национальный вопрос, несмотря на то, что 10-й съезд РКП объявил нац. вопрос в СССР разрешенным. Этот /12-й/ съезд утверждал: "...недостаточно найти ключ к решению, надо еще конкретно провести в жизнь практическое решение; этому мешают остатки империалистического шовинизма, в которых отражается прежнее привилегированное положение великоруссов. Эти пережитки живы еще в головах советских служащих как в центральных, так и местных учреждениях. Благодаря им потребности национальных республик обслуживаются русскими чиновниками тупо-бюрократически."

С другой стороны съезд констатирует также наличие: "...остатков национализма также и у национальностей, еще не освободившихся от прежнего чувства национальных обид и продолжавших не доверять русским. Причиной этого недовольства национальностей было полное игнорирование прав автономных республик и областей, централизм, порабощение их единопартийной властью и игнорирование результатов, достигнутых прежними национальными движениями и национальным самосознанием".

Против всего этого возмущались главным образом союзные республики: Украина, Белоруссия, Закавказье и Восточная Сибирь, которые в декабре 1922 года вынесли постановление, чтобы, наконец, созданы были высшие союзные учреждения, до того времени отсутствовавшие в этом ложном "союзном государстве" и чтобы была разграни-

чена компетенция центральных властей от местных.

10-й съезд советов /1922/ принял соответствующее решение, а через год обнародована была "конституция союза", сводящая на нет все права национальностей и устанавливающая диктатуру единой партии, даже политбюро, сводящееся к диктатуре одного лица, лидера этой партии, сперва Ленина, потом Сталина. Чтобы убедиться в этом, достаточно познакомиться с предисловием к упомянутой "конституции союзной республики." Эта конституция формально отбирает у мнимо независимых национальных государств даже такие хозяйственные права, которые сохранялись в неприкосновенности царским правительством.

Правда, в центре, согласно конституции, наряду с союзным советом, был учрежден особый "совет национальностей", но, так как он был организован таким способом, что большинство голосов в нем принадлежало не 5 союзным республикам, как должно было бы быть, а одной великорусской республике /РСФСР/, и он был фиктивным учреждением, прикрывающим опять таки диктатуру русских. Это было достигнуто тем, что в этот совет допущены с одинаковыми правами голоса представители 10 мелких автономных областей, входящих в состав РСФСР.

Любопытно также и то, что в "президиуме центрального исполнительного комитета", в этом высшем органе гос. власти "совет национальностей" имеет только 7 членов, остальные 14 членов избираются "союзным советом" на общем заседании обеих палат, где сотня с небольшим членов "совета национальностей" тонет среди 400 членов "союзного совета". Этого мало, всеоссийский ЦИК и его президиум могут отменять все решения всех органов государства и контролировать все проекты их мероприятий, тогда как его собственные меры обязательны на всей территории СССР. Как легко отсюда видеть, права национальностей в СССР скрыты под тремя замками. В РСФСР нет никакой федерации, как в СССР нет никакого союза республик. Вот почему мое утверждение о трех обманах русской центральной властью угнетенных ею народов не выдумка а факт и вот почему думаю, что эти народы больше обману не поддадутся.

II.

Констатируя факт систематического неудовлетворительного разрешения национального вопроса всеми русскими политическими партиями и выражая надежду, что все угнетенные народы будут искать иных выходов из положения, мне хочется дополнить свою статью характеристикой будущих путей, по которым вероятно пойдет проблема национального вопроса в многонациональных государствах-X.

Навка учит, а опыт мировой истории от половины 19 и 20 ст. подтверждает, что создание однонационального государства есть основное условие жизни каждого народа для полного выявления всех качеств, свойственных лишь ему.

Национальная проблема подробно разработана мною в моем труде "Национальный Вопрос", выдержки из которого и отдельные главы печатаются в журнале "Вольное Казачество" начиная с номера 128.

...те этого, напр. подчиненный нация не может развить свою самодельную культуру и тем не менее, вносит свое национальное творчество в сокровищницу общечеловеческой культуры, которая представляет не что иное, как сумму всех национальных культур. У закабаленных народов, как мы видим из истории, подавлен дух, нет, или почти ограничено национальное творчество.

Этот век, как я упоминал уже выше, идет под знаком распада многонациональных и сознания и существования национальных государств. Оно началось освободительными идами Французской революции и началось после того, вплоть до наших дней, в освобождении или объединении Италии, Германии, Греции, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Югославии, Индии, Японии, Финляндии, Конголии и Эфиопии. Общественным мнением цивилизованного мира овладел принцип Ванга и Бинча: "нация не есть мертвый объект, которым распоряжаются другие, а сама есть субъект - носитель воли и принцип своей собственной воли".

Большая европейская война кончилась освобождением многих угнетенных народов и была отмечена принципом, были формулированы в Декларации С.А.С.Ш. Буржоа Вильсоном под лозунгом "самоопределение народов".

В мировой войне в Европе были два многонациональных государства: Австро-Венгрия и Россия. Первое в результате мировой войны распалось на свои национально-освободительные части полностью. Распад Австро-Венгрии произошел только потому, что коммунистическая власть сумела освободить приостановить процесс освобождения других народов: украинцев, чехословаков, грузин и др. Она в этом отношении с успехом продолжала дело императорской власти.

Существующие в настоящее время многонациональные /в виде колоний/ государства, как Франция и Англия держатся благодаря более разумной, справедливой политике в отношении колоний, в результате чего интонациональный гнет в колониях не так одутителен, а во-вторых и потому, что некоторые из этих колонизированных народов еще не успели окончательно отказаться от присутствия и организованно отстаивать свою национальную свободу. Но нет никаких сомнений, что Англия добьется положения равноправного члена в семье Великобританских доминионов, что относительно освобождению; постепенно и Англия начнет удалять присутствие в своих колониях и французы.

Нам известно из истории, что великие исторические нации в своей исторической жизни переживают периоды возрождения и упадка. Во время своего возрождения, в своей экспансии они выходят за пределы своей естественной этнографической границы, как это во время весеннего разлива делают ивы, народы и создают многонациональные государства. А в свое время своего упадка, потеряв источник энергии, они распадаются на свои составные части по народностям, если так или иначе не успевают погибнуть во время владычества завоевателя, в результате жизни и больших и малых народов направляется по своим естественным руслам, образуются самостоятельные государства.

Такова была участь нам известные античных империй Римской, Греческой, средневековой Монгольской, современной Турецкой, Австро-Венгерской, отчасти и уже Российской.

Россия в этом отношении идет несколько замедленным темпом, неизбежный процесс своего распада она переживает несколькими этапами. Московское царство Ивана Грозного вначале было национальным государством. С завоеванием Казани, Астрахани и Сибири оно вступило на путь империализма и превратилось в государство многонациональное. С тех пор "инородцы" в России, в течение 400 лет, находились под политическим, экономическим и культурным гнетом.

Началом пробуждения самосознания у покоренных Россией народностей можно считать факт наличия в государственной думе представителей всех национальностей, которые, как сказано выше, были потом изгнаны, вероятно потому, что они поднимали вопросы своих вещей, а не только выражением верноподданнических чувств монарху.

Следующим этапом этого процесса развитие национального вопроса после революции 1917 года, когда так или иначе центральной власти пришлось провозгласить лозунг "самоопределение народов вплоть до отделения", который также был аннулирован.

Но народы эти все же потенциально находятся в самоопределяемом состоянии в своих лжеавтономных областях и квази-свободных республиках. После долгой спячки и усталка за время лишения национальной независимости, в течение которого не переставал теплиться священный огонь национального самосознания лишь у ограниченного числа лиц из интеллигенции, народные массы накопили "потенциальную энергию", которую пробудила революция, которая показала им пылающее зарево свободы, которое прикрито ныне коммунистическим мраком. Но надо быть уверенным, что небывалый в истории коммунистический гнет над этими народами отбил у них охоту к свободе и независимости, наоборот, именно этот гнет в конечном результате даст еще больше импульса для скорейшего освобождения из под гибельной неволи под русским народом.

Отсюда самое верное и радикальное разрешение национального вопроса на территории бывшей Российской империи будет образование национальных государств: Великороссии, Белоруссии, Украины, Эвва, Казакии /казанье государство/, Кавказской Федерации, Туркестанской и присоединение подсоветской Монголии к своей самостоятельной части. Подлинным путем шло разрешение национального вопроса во всех многонациональных государствах, не составив исключения и империя Российская.

Само собой разумеется, что эти освобожденные народы, на принципе свободного сговора, могут заключать между собою всевозможные виды междугосударственные союзы, даже учреждать конфедеративные или федеративные государства в зависимости от национальных интересов и взаимного доверия. История нас также учит, что именно такие государственные организмы, т.е. такие, которые составлены на основах свободного соглашения и взаимной гарантии от попыток устанавления одним членом союза гегемона над другими, были прочны, всестороннее развитие коих шло нормальным порядком в ходе общечеловеческого прогресса.

---oo00oo---

КАЖДЫЙ СОЗНАТЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК ДОЛЖЕН ПОМОГАТЬ РАЗВИТИЮ СВОЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПРЕССЫ, ЗАЩИЩАЮЩЕЙ НАШИ НАР. ИНТЕРЕСЫ.