

— точно организация состоит не из казаков, а из какого то бурьяна. Такое признание очень характерное, ибо оно дает ключ к расшифровке „Лиги Возр. Казачества“. Неужели члены „Лиги Возр. Каз-ва“, насчитывающей у себя всего полтора десятка членов, дошли до такого низкого уровня, что всех вольных казаков и им сочувствующих, а их не полтора десятка и даже не одна тысяча, решили развалить и уничтожить? Если действительно „Лига Возрожд. Каз-ва“ поставила себе такую цель, то определенно можно сказать, что она возродит Казачество, но только не с молебнами о здравии, а с панихидами за упокой.

Для этого же „возрожденца“ журнал „В. К.“ является „большевицким“, ибо он печатается по новой орфографии, а слово „Казакция“ — большевицкой выдумкой.

Господи, все Ты видишь и слышишь, но почему им ничего не скажешь?

А. Лысенков.

5-ХП-31 г. Париж.

Нужно ли казакам заниматься политикой?..

Вопрос этот, как в отрицательном, так и в положительном смысле не раз затрагивался на страницах казачьей периодической печати различных направлений. Но все это делалось мимоходом, без всяких обоснований, так сказать, в качестве вводных предложений, и не разбирались он специально, что, принимая во внимание важность его для нас, казаков, необходимо было сделать давно.

Прежде всего должен признаться, что самая постановка вопроса — надо ли казакам заниматься политикой или не надо — по меньшей мере смешна, но постольку, поскольку он затронут, приходится его разжевывать.

Смешно возникновение этого вопроса уж одно потому, что люди, поднимая его, не определили, о каких казаках идет речь, о какой политике и что такое вообще политика, т. е. все ли решительно казаки должны или не должны заниматься политикой, какого рода деятельность они называют политикой и как она подразделяется.

Логика требует, чтобы в первую очередь был дан ответ на второй вопрос, так как выяснение, что такое политика, уже предопределяет и то, каких видов она бывает и кто должен или не должен ею заниматься.

Должен оговориться, что я здесь не собираюсь делать какой либо научный, академического характера разбор на много страниц на тему „что такое политика“, а просто хочу кратко выразить суть этого вопроса так, как я его понимаю и определяю.

Принимая во внимание цели, преимущественно преследуемые „политикой“, в обывательском понимании этого слова, мне кажется не будет ошибкой такое ее определение: Политика есть стремление человека, или группы одинаково мыслящих по известному вопросу людей, с наибольшей пользой для своего народа или класса использовать существующее или предстоящее международное или внутрисоциальное положение. При этом, в зависимости от того, какую именно цель преследует данное политическое течение, она подразделяется: на политику экономическую, если преследуются цели хозяйственные, социальную, если преследуются интересы какого либо определенного класса, и национальную, если преследуются цели, касающиеся судьбы какого либо целого народа.

Отсюда, думаю, уже ясно в то — кто может и должен заниматься политикой.

Для окончательного ответа на затронутую тему необходимо определить, какую именно политику имеют в виду те казачьи общественные деятели, которые уговаривают казаков не заниматься политикой. Принимая в расчет, что среди казачьей эмиграции нет политического движения экономического и социального характера, а есть только национальное (вольноказачье) и антинациональное (противное вольноказачьему), остается думать, что уговариватели имели в виду, оградить казаков от политики национальной.

Отсюда необходимо определить, что значит — не ин-

тересоваться и не заниматься национальной политикой. Помня, что национальная политика преследует цели, касающиеся судьбы всего того или иного народа, приходится заключить, что не заниматься национальной политикой, это значит — не интересоваться судьбой своего народа, т. е. своей собственной судьбой.

Из этого, полагаю, уже ясно — должны ли казаки заниматься политикой или нет, т. е. должны ли интересоваться своей судьбой и пытаться играть в ней ту или иную роль, как это есть в современном культурном человеческом обществе, или казак — такое существо, которому не доступны веяния культуры и цивилизации и ему вечно суждено „припадать к чьим то стопам и быть верным слугой“?

Само собою разумеется, что казак может интересоваться своей судьбой, заниматься политикой, не боясь этого слова. Вся история казака прошла под знаком всяческих видов борьбы за свое существование и если были времена, когда он должен был быть слугою царя и „припадать к его стопам“, то это надо рассматривать как явление временное, как результат неудачи, а не как любовь к искусству. Если принять во внимание эту часть его истории, то казак всегда будет интересоваться политикой, а если добавить к этому современное печальное состояние Казачества, в результате зависимости его от России, то казак не только может, но и обязан заниматься политикой. Печальное настоящее с могучей силой должно толкать его к славному прошлому — к свободному состоянию Казачества.

Ответив таким образом на вопрос, поставленный в заголовке этой беседы, приходится признать, что призыв: „казаки, не занимайтесь политикой“ исходит или из слишком элементарно мыслящей головы закостенелого „дырочника“, или из наивно-хитренькой, рассчитывающей на простоту и отсталось тех, к кому этот призыв был обращен.

Удивляться этому не надо, ибо во все времена, все безответственные правители первым долгом старались оградить народ от самостоятельности его ума и мысли вообще, а от источников критической мысли в особенности.

Надо надеяться, что после стольких лет горьких жизненных уроков казаки окажутся на уровне современного культурного человечества и покажут, что они теперь действительно казаки.

Шалвур Ниминол.

Не умолчал.

Десятки лет с гаком, как говорят, молчал, — не только не писал, но и не говорил. В конце концов, и меня дернуло заговорить. Может быть потому и не писал и не говорил, что я не только писать что либо литературное, но и простое то с трудом могу. Но, все-таки, решил заговорить и подать свой голос так, как голова моя работает.

В № 10-11 „Родим. Кр.“ Донской Атаман ген. Богаевский сетует на то, что против него идет какое то систематическое натравливание и притом, не стесняясь ни в каких средствах. На основании этого ген. Богаевский даже сравнивает всех тех, кто против его, с большевиками. Выходит, что все казаки должны мыслить, как ген. Богаевский, иначе ты большевик. Сравнивает с 1917 годом. Да, это верно, что в семнадцатом году большевики натравливали и все силы покладали против казачества, чем и добились своего. Но, допустим, то были большевики — русские люди. Но, что сам ген. Богаевский идет против казачества, то это мне никак не понятно. А что это так, то это видно из его официального жур. „Род. Кр.“, где только и чувствуется его боль о матушке России, и ничуть не о казачестве. Где, например, пишется:

„Создать на несчастье России счастье никогда не существовавшей Казакии“. Из этого можно заключить, как ген. Богаевский и его единомышленники боятся счастья Казакии. По ихнему, казачество пусть пропадет, лишь бы осталась матушка Россия.

Ген. Миллер в Париже говорил о крупных заслугах казачества перед Россией и пожелал казакам, чтобы они и в будущих испытаниях были достойными