

нейшая связь с Билым ничего приятного нам не сулит. Билый — труп, он, благодаря своей трусости и неумению ориентироваться, политически сам себя прикончил.

Ясно, что он будет упорствовать и продолжать свое дело. От этого ведь зависит его личное благополучие. Если он сам не находит нужным оставить нас, тогда мы обязаны оставить его. Это наш прямой долг, если мы действительно казаки-националисты.

Но пусть знают те, кто, быть может, и впредь будет материально помогать Билому, что эту помощь они оказывают лично ему, пусть его особу не смешивают с нашим общим национальным делом. В этом преступном деле мы не можем принимать участия, пока у нас еще сохранилась казачья честь и человеческая совесть.

Если Билый действительно честно служил общему делу, не был заинтересован исключительно лично, он должен осознать неудобство изо-

бражать из себя в дальнейшем «вождя» — и, пока еще не поздно, удалиться.

Быть может, сожалея о том, что с казачком такое приключилось, мы обязаны, во имя нашего долга перед отечеством, пойти не по влечению сердца, а по указанию рассудка. И мы должны быть твердыми в своем решении, не для себя это делаем, для нашего общего дела.

Сейчас должны исчезнуть все оппозиции и недовольства, в защиту разрушающегося нашего Храма мы все должны слиться в единую, могущественную казачью лаву.

В этом наш долг и если мы действительно дорожим своими идеалами, мы обязаны это сделать!

Слава Казачеству!

Слава всем честным борцам за свою национальную независимость!

Слава Казакии!

Вольный Казак Г. А. Козловский.

6 октября 1938 года. Рим.

ШАМБА БАЛИНОВ.

„Белградское действо“

Под таким заголовком в «Последних Новостях» от 4 сентября помещена статья г. Вакара. В ней ложь и правда более или менее равномерно распределены; приправлена она пылкой фантазией автора.

У нас нет желания связываться с этой газетой. Мы только хотим попутно отметить один, недостойный честного журналиста, прием г. Вакара, а затем поставить вопрос г. Билому, которому газета пред'являет определенное и страшное обвинение.

Г. Вакару приснился «Некто в Сером», покупающий «вильных казаков» по сходной цене.

Тысячи казаков-националистов («вильных казаков»), пламенно исповедующих идею самоопределения народов, с презрением пройдут мимо этой гнусной клеветы.

А если кто из казаков-националистов, в данном случае г. Билый, на свою публично-политическую работу получает от кого-то материальную поддержку, то это в мире политическом есть вполне нормальное явление. Такое же нормальное, как получение некоторыми русскими газетами денег от правительства Бенеша или от еврейских финансовых кругов.

Мы спокойны — от лживых информа-

ций и гнусных вакаровских намеков казачье освободительное дело ни в какой мере не пострадает, чистота побуждений казачков-националистов и их жертвенное служение родному Казачеству не потерпят ущерба.

Но г. Вакар в печати пред'явил И. А. Билому конкретное и тяжкое обвинение, которое он формулирует так: Билый при своем аресте в Белграде, — «пред'явил полиции польский паспорт. Атаман-президент Казакии потребовал заступничества польского консула. Но польский консул отрекся от такого гражданина. Полиция потребовала от г. Билого назвать источник его денежных средств и пред'явила обвинение в связи с большевиками. Перепуганный «походный атаман» все назвал, во всем признался, всех выдал и во всем покался»..

Это — тяжкое обвинение, позорящее любого приличного человека, а человека, претендующего на возглавление целого политического движения — особенно. Мы имели полное право ожидать со стороны Билого немедленного категорического опровержения этой клеветы и привлечения клеветника к суду.

И что же? Вот какой «ответ» дает г. Билый в «ВК» № 249:

— «4-го сего сентября в «Последних Новостях» напечатан фельетон г. Вакара под заголовком «Белградское действо». Плохо там написано о(?) мне. (Вернее: г. Вакар хотел(?) написать обо мне плохо и зло). Но: разве в «Последних Новостях» (или подобной им прессе) могут при каких либо условиях написать обо мне хорошо? Да разве казаки могли бы когда либо хотеть, чтобы обо мне там написали хорошо. И — чтобы это значило, если бы там вдруг похвалили меня? Я сам думаю, что пока в «Последних» или иных каких «Новостях» будут писать обо*) мне плохо, вольные казаки могут не волноваться, могут оставаться(?) спокойными. И. БИЛЫЙ».

Вот и все! Какой жалкий лепет, какой постыдный «ответ»!

Г. Билый! Вакар пишет, что Вы и все Ваши последователи — вольные казаки «продаются по сходной цене».

Правда или ложь утверждение г. Вака-

*) Интересно бы знать — какой балл поставит учитель словесности 13-ти летнему ученику, если тот в трехстрочном сочинении умудрится «согласовать» столько «либо», «обо», «бы», «чтобы обо»?

Ред.

24 сентября 1938 года. Париж.

Шамба Балинов.

Д-р С. Б. БАЯНОВ.

Чингис-Хан и Монгольская империя

(Продолжение*).

ПОХОД В ПЕРСИЮ.

Объединение народов котловины Азии под главенством Чингис-Хана, его успешная война с многомиллионным Китаем широким эхом разнеслось по всей Азии.

Это известие покорило великодержавный слух владетеля Западной Азии Хорезм-Шаха Мухамеда, спокойно наслаждавшегося плодами объединения под своей властью почти всех народов этого края, включая большую часть современной Персии и целиком весь Афганистан, Хиву, Бухару до озера Аральского включительно. Как констатируют историки, Хорезм-Шах снарядил посольство к Чингис-Хану, предлагая совместное сотрудничество по охране мира и для поддержания торговых сношений в интересах их стран.

К сожалению весь фальшивый жаргон дипломатии XX века существовал и тогда!

Посольство было принято ласково с изъяснением готовности присоединиться к поддержанию предлагаемых мирных сношений.

Но ответное посольство Чингис-Хана в доказательство принятия этого предложения было предательски убито по распоряжению Шаха Мухамеда его отратским наместником Каир-Ханом. Торговый караван, состоявший из 500 навьюченных верблюдов разграблен.

В целях мирного улажения дела, грубого оскорбления чести главы государства Чингис-Хан снаряжает второе посольство, требуя от шаха выдачи отратского заместника. Шах предал смерти главу посольства, тем самым отвергнув последнее предложение Чингис-Хана. Выдержанный по характеру Чингис-Хан был возмущен до

*) См. «К. Г.» № 12.