

на торжествѣ Правды, Справедливости, Свободы и на духовном и матеріальном творчестве его же народа. Независимость Чехословацкаго народа сильна и держится лишь на свободѣ человеческой мысли и свободѣ народов.

Притягательность принципов, на которых построено здание Чехословацкой государственности и общества их великим Президентом, заключается в том, что выдержав испытаніе вѣков, они служат также основаніем будущаго строительства человеческого будущаго.

Принципы, на которых построил свою Имперію Чингис Хан, принадлежат безвозвратно прошлому; они для пытливаго ума монгола (и калмыка) лишь историческое достояніе, предмет добросовѣтнаго изученія, но будущее наших народов (монголо-бурят-калмыков) должно строить уже на иных принципах, принципах настоящаго и будущаго.

Бадьма Уланов.

Памяти Бакши-Ламы Донских калмыков Мѣнкэ Борманжинова.

Весною 1919 года прервалась жизнь большаго человека в средѣ калмыцкаго народа — Бакши-Ламы Донских калмыков Мѣнкэ Борманжинова. Смерть его всеми Донскими калмыками, а особенно духовенством, была принята как большое несчастье для Калмыцкаго народа.

Мнѣ, тогда еще манджигу Ламы, очень трудно писать о нем, как о человекѣ, ибо моя глубокая вѣра в его неземность остается до сего времени непоколебимой. Я и не пытаюсь братья за полную оцѣнку его дѣятельности, ибо силы и познанія мои для этого слабы.

Я хочу лишь сказать какое впечатлѣніе производили на нас, его молодых учеников, его высокопоучительныя проповѣди, проникнутыя вѣрою, будившія вѣру и у слушателей.

Он говорил: «произносить имя Будды — значит вызывать и возбуждать в человеческих душах самое цѣнное, самое свѣтлое, что носит в себѣ каждый человек». Теперь это же самое мы можем сказать и об имени нашего ушедшаго Учителя. Он был проникнут особенной умиротворяющей мудростью, высшим спокойствіем. Общеніе с ним очищало душу, укрѣпляло вѣру.

Затихшая многолюдная аудиторія... на лицах просвѣтленное вниманіе..., а с высоты его «Ширэ»-кафедры льются мягкія, спокойныя слова ученія Будды. С глубокой вѣрой произносимыя слова разсѣивают душевныя сомнѣнія, возбуждают и укрѣпляют желаніе служить другим и для других. Он постоянно призывал служить Добру и Истинѣ. Прощайте другим и будьте суровы по отношенію к себѣ — вот его постоянныя требованія к своим ученикам.

Он всю жизнь боролся против маловѣрья мирян калмыков. Всегда старался наставить их на путь истины, призывал к труду, скромности и праведной жизни буддиста.

В прекрасное майское утро при мощных звуках бюрэ-бишкюр, цанг и кэнгэргэ, в присутствіи тысячной толпы мы предали его прах землѣ. Нас, его учеников, еще много. Наш долг продолжать его дѣло, не забывать его ученія!

С. Аршинов.

Франція.

Пути разрѣшенія національной проблемы в Россіи

18 ноября н. г. в Прагѣ состоялся доклад г. Ч. по національному вопросу.

Сущность доклада г. Ч. сводилась к слѣдующему: современная послѣвоенная жизнь Европы характеризуется появленіем на сцену крупных экономических факторов, как синдицированіе и трестированіе*) цѣлых областей промышленности. Промышленность современной Западной Европы вышла из стадіи національной борьбы, создававшей вѣчную угрозу миру и стала на путь мирнаго международнаго сотрудничества. На этой основѣ образовались двѣ группы капитала: франко-германская (стальной трест и др.) и англо-американская. Эти двѣ группы, сосредоточив в себѣ наиболѣе мощныя предпріятія, устранивъ взаимную борьбу из-за рынков, обратили свое «активное остріе» на страны, неспособныя по слабости своей индустріи оказать им противодѣйствіе.

Т. о. современный международный капитал, будучи проникнут духом пан-европейскаго пацифизма**) в предѣлах западной Европы, в то же время стремится подавить и подчинить себѣ экономически слабыя государства центральной и восточной Европы. Усматривая в этом явленіи один из крупнѣйших факторов современности, докладчик перешел к національной проблемѣ народов б. Россійской Имперіи, как к такой проблемѣ, от благополучнаго разрѣшенія которой зависит успешность борьбы государств центральной и восточной Европы с пан-европейским централизованным капиталом.

В основу рѣшенія національной проблемы народов Россіи докладчик ставит принцип независимости и равенства договаривающихся сторон, представляемых с одной стороны русским народом, с другой — всеми прочими народами, начиная Украиной, Бѣлоруссіей и кончая безчисленными народами сѣвернаго и южнаго Кавказа, татарами, киргизами, сартами и т. д. Провозгласив принцип независимости и равенства как основу свободнаго сговора народов Россіи, докладчик тѣм не менѣе не разсѣял нѣкоторых сомнѣній.

Переходя к основным положеніям докладчика, надлежит, во-первых, отмѣтить, что между его широкой общественной предпосылкой и непосредственной темой доклада хотя и есть видимая логическая связь, но нѣтъ связи необходимой. На каких бы широких принципах ни было построено рѣшеніе національной проблемы

*) Союзы, объединенія.

**) Миролюбія.

в Россіи, оно само по себѣ не может разсматриваться как специфическое и дѣйствительное средство борьбы с враждебно-настроенным капитализмом западной Европы. Организованному капиталу безразлично обнимает ли он одну національность или нѣсколько — для борьбы с ним может быть противопоставлен только тот же капитал. Если у народов, построивших Союз на самых свободных и широких началах, не будет ни в карманах населения, ни в общем государственном сундукѣ, ни в національных предприятиях солиднаго капитала — такой Союз народов все равно подпадет под опеку того же иностраннаго капитала. И, наоборот, будь самое типичное самодержавное полицейское государство, но если оно имѣет солидный національный капитал — оно усиленно выдержит борьбу с какой угодно агрессивно настроенной капиталистической организаціей.

Из этого ясно, что политическій союз независимых народов, как таковой, не есть специфическое и дѣйствительное средство в борьбѣ с международным капиталом. Нам думается, что благополучное рѣшеніе національной проблемы первым долгом имѣет самодовлѣющее значеніе. Мы обязаны изучить и понять тѣ непреодолимые факторы в жизни русскаго народа, которые, быть может, вопреки его доброй воли, явятся диктующими моментами в его отношеніях к національному вопросу.

В ряду этих опредѣляющих будущую политику Россіи факторов мы должны допустить неизбѣжный экономическій империализм русскаго народа, как единаго національнаго политическаго цѣлаго, стоящаго перед лицом таких же національно-политических и экономических факторов всего остальнаго міра. Если мы, малые народы, в своих требованіях исходим из того, что отстаиваем свою политическую и экономическую самобытность и сильную неуязвимость нашу перед лицом остальных народов, то можем ли мы отказать в том же самом многомилліонному русскому народу с великим прошлым.

Географическое положеніе большинства народов Россіи является серьезной помѣхой предьявленія желательных требованій. Многие из нас оюясаы одним и тѣм же массивом русскаго народа, многие вкраплены в сердце этого народа. Так единый татарскій народ представляет островки в Казанской, Астраханской губерніях, в Крыму и других мѣстах. Как из них создать единое, независимое національное государство? Киргизы занимают территорию между Уралом и Волгой и в Западной Сибири. Между ними широкая полоса русскаго народа в лицѣ уральских и оренбургских казаков, которые естественно совершенно не думают отдѣляться от Россіи и образовывать самостоятельное государство. Украина и Бѣлоруссія — не касаясь вопроса их происхожденія — в такой же мѣрѣ окружены тѣм же русским населеніем. Николаев и Одесса — от которых трудно Россію уговорить и невозможно заставить отказать — является в такой же мѣрѣ камнем преткновенія всякаго свободнаго стовора.

Ко всему этому Россія неизбежно будет исходить из того историческаго прошлаго, что

большинство народов Россіи — даже такіе, как Украина, Бѣлоруссія и Грузія — добровольно сами избрали русское подданство, очевидно, примиряясь с этим подданством, как с наименьшим злом, ибо, если не Москва, то все равно этим народам по неумолимой исторической необходимости, пришлось бы очутиться под пятой иных больших государств, народов, напримѣр, Турціи, Польши и т. п.

Естественно возникает вопрос — исчезли ли из обихода современной жизни эти же причины, т. е. давленіе крупных націй над слабыми? Конечно, нѣтъ! Факт давленія націй друг на друга не только не исчез, но усилился. В этом отношеніи освобожденіе того или другаго народа от политической опеки одной націи — значит в то же время быть готовым к такому же давленію со стороны другой.

В настоящее время оно обосновалось на болѣе прочной и широкой базѣ — національной экономикѣ. Направленіе національной политики и экономики каждаго народа выражает собою в настоящее время неумолимую тенденцію всей жизни даннаго народа. Поэтому это направленіе настолько устойчиво и непреклонно, что носит всѣ черты механических сил, черпающих свой источник в общей стихіи природы.

По этой причинѣ русскій народ, как и всякій другой, в настоящее время едва ли сможет в вопросах національной политики руководствоваться платоническими принципами; при разрѣшеніи национальных проблем он не может не учитывать и физической и духовной и экономической подготовленности каждаго народа в отдѣльности для сохраненія и защиты им своей національной независимости.

Нам кажется, что именно в силу тѣх факторов міровой жизни, о которых говорит г. Ч., русскій народ лишен будет дѣйствительной возможности стать на принципах г. Ч. провозглашенных.

Современная жизнь дает много поучительных фактов, показывающих, что дѣйствительность совершенно парализует самую искреннюю добрую волю в этом вопросѣ. Первый примѣр отказа от примѣненія широких принципов дает совѣтская политика. Большевики в принудительном порядкѣ вернули в непосредственную сферу своей хозяйственной жизни Азербейджан, Арменію, Грузію, Украину и т. д. Если бы они этого не сдѣлали, то всѣ названные народы безусловно сдѣлались бы ареной дѣйствій того самаго пан-европейскаго капитала, остріе котораго направлено на восточную Европу, т. е. главным образом на Россію.

Любая русская партія, стоящая правѣе большевиков, поневолѣ должна будет проводить ту же самую политику в національном вопросѣ. Развѣ эту мысль не подтвердила политика Рабочаго Правительства в Англии? Каждая партія, как бы радикальна она ни была по своей программѣ, очутившись в положеніи правящей партіи, в своей практической дѣятельности связана крѣпкой нитью с прошлым управляемой страны и логика жизни не позволяет рвать всѣ связи с этим прошлым. Хозяйственная жизнь народа, опредѣляющая

экономическую политику данного народа, не допускает таких рѣзких разрывов. Иначе говоря, объективные экономическіе факторы внутри-государственной — и надгосударственной (международной) жизни связывают во внѣшней политикѣ, как ультра-реакціонная партія, так и радикалы.

С точки зрѣнія той же реальной дѣйствительности нам, національностям б. Россійской Имперіи, трудно базироваться на каком-либо общем принципѣ потому еще, что каждый народ, живущій в предѣлах б. Россійской Имперіи, представляет не равную социальную-политическую и экономическую величину. Как можно было бы ставить на одну доску 25—30 миллионную Украину с 2½ миллионной Грузіей или с любой из остальных народов? Как можно одинаково оцѣнивать экономическую силу громадной плодотворной черноземной полосы Украины с архитектурно-красивыми, но голыми скалами Кавказа, или киргизской и калмыцкой степи?

Политическая непримиримость в національных вопросах может быть чреватой серьезными послѣдствіями. Здѣсь нельзя строить расчет на платоническом взаимном убѣжденіи или уговариваніи. Послѣ слов — бывают дѣйствія. А результаты дѣйствій всегда бывают не в пользу побѣжденнаго.

Но независимо от всѣх вышележащих соображеній — формула независимости и равноправія сторон — является формулой ложной с точки зрѣнія факта жизни. Если самая крайняя в національном вопросѣ большевицкая партія не только отвергла ее, но и установила фактически и формально иной порядок вещей, если в настоящее время народы Россіи занимают зависимое положеніе, то как можно именно в этом вопросѣ, заранее зная, что всѣ прочія партіи в этом отношеніи пойдут по слѣдам тѣх же большевиков, — исходить из несуществующаго положенія? Формула равноправія сторон содержит еще больше внутренней фальши. Конечно же, ни одна из народностей Россіи при сговорѣ с Россіей психологически не будет чувствовать себя равнозначущей в особенности при обсужденіи такого вопроса, который в конечном результатѣ будет разрѣшаться силой!

В національном вопросѣ гораздо цѣлесообразнѣе и правильнѣе было бы исходить из существующей формальной связи между народностями с одной стороны и Россіей — с другой. Разговоры должны быть направлены в ту сторону, чтобы существующим нынѣ формам влить содержаніе. В этом, по нашему мнѣнію, заключается «скромная синица» наших дней. Быть может, нѣкоторым республикам цѣлесообразнѣе было бы отказаться от высоких титулов и свою национальную жизнь построить на принципѣ широкой автономіи и дѣйствительнаго уваженія к своей религіи, культурѣ и языку, развивая их по мѣрѣ своих индивидуальнаго национальных сил и возможностей.

Простое благоразуміе и интересы обѣих сторон говорят за то, что в этих предѣлах определенное взаимоотношеніе между русским народом с одной стороны и народностями Россіи с другой — наладится и принесет плоды и той

и другой сторонѣ. Переносить весь накопившійся в наших сердцах одіум к ушедшему в вѣчность строю — на русский народ и его демократію едва ли было бы справедливо.

Не меньше чѣм мы сам русский народ испытал роковыя послѣдствія прошлаго режима. Поэтому, надо полагать, что он не станет повторять политических ошибок прошлаго строя.

Нам думается, что широта перспективы для каждой из народностей Россіи отърывается при одном условіи — нахожденіи его на допѣ Единой Россійской государственности, позволяющей нам всем черпать обильными горстями все то богатство, что дремлет и лежит еще нетронутым в богатых нѣдрах Россіи Европы и Азии!

По нашему глубокому убѣжденію не от максимума требованій нам надлежит исходить в расчетѣ на взаимные уступки, а принципом максимума взаимных уступок, чтобы скорѣе сговориться. Этот путь нам, народностям, скорѣе обезпечит миѣніе страны в сторону наилучшаго разрѣшенія наших жизненных вопросов.

Санджи Баянов.

Ржевнице, Чехословакія.

Наран Эренцынович Уланов.

В настоящій момент, когда калмыцкими общественными работниками не только ясно поставлен вопрос о национально-культурном и политическом возрожденіи Калмыцкаго народа и проводится идея о таком возрожденіи, но уже они осуществляются в жизнь, является своевременным и справедливым вспомнить о том калмыцком дѣятелѣ, который в болѣе трудное время явился предтечей освободительной национальной калмыцкой мысли и апостолом широкаго просвѣщенія Калмыцкаго народа.

Таким калмыцким дѣятелем явился покойный есаул Войска Донскаго Наран Эренцынович Уланов.

Отец его был простой калмык-казак 3-ей Сотни Средняго Улуса Сальскаго округа Области Войска Донскаго Эренцын Уланов. 3-я Сотня позже была переименована в хутор Хурульный Кутейниковской станицы, а затѣм и в Ново-Алексѣевскую. До 1887 года Эренцын Уланов еще служил табунщиком у князя Меньшикова на Задонских степях, но с этого года он переселился в свою родную станицу на самостоятельную жизнь. К этому времени большая часть его родственников жила в своей станицѣ. Среди них пользовался всеобщим уваженіем и широкой извѣстностью за свой выдающийся ум, энергію и краснорѣчіе Стоян Балинов. Упоминаем об этом обстоятельстве потому, что он играл большую роль в судьбѣ Нарана Уланова.

Стоян Балинов умер в своей станицѣ в 1899 г. 60 лѣт от роду...

Наран Эренцынович Уланов пользовался широкой извѣстностью и популярностью не только среди калмыков, но одноплеменных бурят и был извѣстен даже в Монголіи и Тибетѣ.