

КАЗАЧИИ РАЗИН.

Редакция журнала "Казакия", печатая отрывками в течение пяти лет, через 30 номеров провела такой значительный по об'ему труд, каким для неперидического журнала является "Степан Тимофеевич Разин" - А.И. Трофимова.

Достоинно сожаления, что этот труд не издан отдельной книжкой, что значительно подняло бы его интерес и значение.

Облик Степана Разина русской историей настолько определенно установлен и всеми, кто только учился в российских школах, прочно усвоен, что нужна была значительная доля смелости, чтобы в наше время братья за собственное освещение этой фигуры.

Но шаг автора можно об'яснить не только одной смелостью, но и тем, из поколения в поколение передавшимся чувством внутреннего недовольства у сознательных казаков, которое порождено слишком умышленно пристрастным изображением в русской истории как личности, так и духовных стимулов донского казачьего народа масс, на самом деле Степан Разин был.

Задача, взятая на себя Трофимовым - (опиралась на факты, фиксируемые русскими же историками, путем сопоставления их, и посредством психологических анализов и выводов представить Степана Разина в ином, справедливом свете) - была чрезвычайно трудной. Нужно было большое трудолюбие и чуткий ум, чтобы выполнить у спешно это задание.

В похвалу автору нужно признать, что он и изрядно потрудился, перечитав почти все, что есть на русском языке о Разине и его движении, и проявил должное понимание в анализе событий и в об'яснении поступков и поведении Разина.

Необходимо отметить, что "Степан Тимофеевич Разин" А.И. Трофимова, это - первый случай, когда исследование об историческом донском казаке пишет донской же казак и в условиях полной свободы, без всяких цензурных ограничений и стеснений.

Уже один этот факт должен привлекать внимание казаков и любителей исторических истин. Полословно заявить, что освещение личности и истории Разина русскими историками неправильно и пристрастно и тут же сделать ряд противоположных утверждений, было бы нетрудно, но оно мало кого убедило бы.

Поэтому Трофимов должен был не только бросить нужные ему утверждения, но и доказать их обоснованность, вернее — должным образом положение подвести читателя к логически правильному выводу. С этой задачей автор справился.

Пред взором читателя встает в труде Трофимова уже не тот... "природный бунтарь, пьяница, развратник и разбойник Степана Разина", какими русская история за несколько сот лет успела его зарекомендовать, а уже иной, к а з а ч и й Разин, с благородной идеей /освобождения своей Родины от возможных завоевателей/, как горячий казачий патриот, как вполне благородный сын своего времени и своей среды, как обычный семьянин и верующий человек.

Путем освещения социально-политического, экономического и морального лица современной Разину России и Дона, автор убедительно показал, на каком низком уровне была тогдашняя Россия в сравнении с Доном.

Наиболее интересными выводами автора "С.Т.Разина" нужно считать вышуклое выявление основной, ведущей цели Разинского движения, — путем перемены государственного строя России оградить Дон от российской акции по овладению Доном. /Насколько такая тактика была правительна и насколько удачно свою акцию Разин технически проводил, это — другой вопрос/.

В труде Трофимова движение Разина из... "разбой, грабежа и попытки узурпации", какими нам русская история приподносила его, превращается в глубоко продуманную политическую акцию, которая при иной организационной постановке дела могла завершиться и удачей.

Читая труд Трофимова, нельзя не согласиться с тем, что Разин допустил роковую ошибку, преждевременно израсходовав казачье ядро своих людских сил, а главное — кадр смелых и сравнительно опытных, верных делу и рождю руководителей. В дальнейшем продвижении, именно когда подошел момент решительных столкновений с противником, Разин принужден был опираться на не сплоченную и мало боеспособную массу русского крестьянства, которое с успехом могло "пустить красного петуха", чтобы выпустить накопившийся заряд недовольства против помещика, но не было способно выдержать планомерную, систематическую борьбу с кровавыми боями.

Не менее интересны также разборы личныи качества Степана Разина и скрытых, подлинных причин утепления им пресловутой персидской инакны. Ни один из историков Разинского движения к этому акту Разина не подходил с такой верной оценкой, как А.Н.Трофимов. Его разборы логически прочно обоснованы, а потому наиболее убедительны.

Вообще труд Трофимова "Степан Тимофеевич Разин", законченный печатаньем в №31 "Казаккии", интересен и ценен не только для казаков, но и для всякого, кто интересуется правильным освещением личности и истории Разина.

Не могу не отметить, что для подобного труда несколько необычен язык: Серьезное историческое исследование, а написано полубеллетристическим языком! Незнаю, облегчает ли такой стиль чтение труда рядовой читательской массой, но у меня лично такой стиль этого труда вызвал раздражение. Ведь для каждого вида словесного творчества есть свой язык, общепринятый стиль? Если вспомнить "Страну Казаков" /экономический очерк/ этого же автора, написанный подобным же языком, то надо полагать, что А.Н.Трофимов гонится за новшеством.

Исключая этого второстепенного момента, и "Ст.Тим.Разин" и "Страна Казаков" А.Н.Трофимова труды весьма полезны для изучения Казачества с исторической и политико-экономической сторон.